

**AZONNALI KÉRDÉS A BELÜGYMINISZTERHEZ - "A HAZAI TERMŐFÖLD VÉDELMEBEN SZERVEZETT ÉS A RENDŐRSÉG ÁLTAL SZÉTVERT TŰNTETÉS" CÍMMEL – 1997. NOVEMBER 11.**

DR. KÖVÉR LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Belügyminiszter Úr! Mintegy 200-300 tüntető, illetve jó néhány szemtanú járókelő különös időutazásban vehetett részt november 3-án: az ön rendőrei visszarepítették őket a Grósz Károly nevével fémjelzett rendszerváltozás előtti időbe. 1990 óta ugyanis november 3-áig nem volt példa arra, hogy politikai tüntetést rendőri erőszakkal vertek volna szét.

Ön november 4-én egy azonnali kérdésre adott válaszában a termőföld védelme érdekében szervezett demonstráció kapcsán megosztott velünk egy zavaros történetet, mely szerint az egyik előállított tüntető a rendőrségi vallomásaiban azt állította: "azért jött a tüntetésre, mivel egy számára ismeretlen vállalkozó 2000 forinttal és egy deciliter konyakkal honorálta ezt. Megbízta azzal, hogy provokálja a szolgálatban lévő rendőröket."

Bevallom, az ön szavai első hallásra is gyanúsak tűntek. Mert nem tűnik túlságosan életszerűnek, hogy van olyan kalandvágyó ember ebben az országban, aki egy ismeretlen kedvéért, egy deci konyakért meg 2000 forintért kékre-zöldre vereti magát az ön legényeivel. *(Zaj a bal oldalon. - Közbeszólások ugyanonnan: Na!)* Ráadásul az ön által idézett *(Zaj a bal oldalon. - Az elnök csenget.)* tüntető egy szombati sajtó... Nyugalom, uraim! Elnök úr... *(Általános zaj a bal oldalon. - Közbeszólások.)* Elnök úr... *(Az elnök csenget.)* lehet, hogy itt is rendőri beavatkozásra lesz szükség, de addig is legyen szíves rendet csinálni.

ELNÖK: Miután meglehetősen fesztített időkeretben, a Hárszabály rendelkezései szerint kerül sor az azonnali kérdések és válaszok órájában a kérdések és a válaszok megfogalmazására, ha önök még megpróbálják beléfojtani a felszólalóba a szót, akkor *(Felzúdulás a bal oldalon.)* ez nyilván további perceket vesz igénybe. *(Zaj a bal oldalon, taps a jobb oldalon.)* Én szeretném mind a kormánypárti, mind az ellenzéki képviselőket kérni arra, hogy ha bármelyik oldalról vagy a másik oldalról felszólalás hangzik el, akkor figyelmesen és türelemmel, és lehetőség szerint csendben hallgassák a szónokot, mert egyébként nem értjük egymás hangját sem. Köszönöm szépen.

Képviselő úré a szó.

DR. KÖVÉR LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. A tolerancia itt is a Grósz-időket *(Zaj a bal oldalon.)* idézi egyébként...

Tehát ott tartottam, hogy ráadásul az ön által idézett tüntető egy szombati sajtótájékoztatón azt állította, hogy a rendőrkapitányságon addig verték, amíg ezt a vallomást alá nem írta. Ráadásul tanúk vannak arra, és ezek a tanúk engem is megkerestek, akik azt állítják, hogy hallották, amikor ezt az embert bent verték, illetve látták, amikor a rendőrkapitányságról rendőri felügyelet mellett mentőautóval elszállították a kórházba.

Kérem tisztelt belügyminiszter urat, ossza meg velünk, hogy ön szerint mi a hiteles verzió. Köszönöm. *(Taps a jobb oldalon.)*

ELNÖK: Megadom a szót Kuncze Gábor belügyminiszter úrnak, és a képviselő urakat arra kérném, hogy a belügyminiszter urat is nagy figyelemmel hallgassák.

KUNCZE GÁBOR belügyminiszter: Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselő Úr! Mielőtt a kérdésre válaszolnék, azért engedje meg a képviselő úr, hogy az ön által elmondottakat néhány helyen pontosítsam:

1990 óta nem fordult elő, hogy bírósági döntés ellenére demonstráció megtartására szólítanak fel polgárokat; nem volt példa arra, hogy a bírósági döntést valakik törvénytelennek minősítsék. Ilyen esetben, amikor egy bíróság által nem engedélyezett demonstrációt tartanak, a rendőrségnek az a dolga, hogy oszlassa fel ezt a demonstrációt - ezt mondja ki a gyülekezési jogról szóló törvény.

Másrészt, ellentétben képviselő úr állításával, nem verte szét a rendőrség, és nem verte szét senki ezt a demonstrációt, hanem a rendőrség ezt a szükséges mértékű beavatkozás alkalmazásával feloszlatta. Amennyiben a képviselő úrnak ezzel ellentétes dokumentumai vannak, tárja a nyilvánosság elé, ilyeneket azonban eddig még senki nem mutatott.

Egyébként, ha valaki erről így vélekedik, akkor a bírósághoz fordulhat, megint csak a gyülekezési törvény értelmében, a bíróság pedig majd állást fog foglalni a kérdést illetően.

Ami pedig most már a konkrét kérdését illeti, tisztelt képviselő úr, miért nem azzal kezdjük ebben az ügyben a beszélgetést, hogy miért kell leköpní és ökölrel arcon vágni a rendőrt, mert azt hiszem, ezek után azon semmiképpen nem lehet csodálkozni, hogy őt bekísérik hatóság elleni erőszak miatt és előállítják. Ugyanakkor viszont másrészt az sem vitatható, hogy az illető elmondta, hogy ilyen megbízás alapján tette, amit tett. Ilyen koncepciót a rendőrség magától nem talál ki... *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi a felszólalási idő leteltét.)* Folytatni fogom. *(Taps a bal oldalon.)*

ELNÖK: Viszontválaszra megadom a szót Kövér László képviselő úrnak.

DR. KÖVÉR LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelt Belügyminiszter Úr! Itt egymással ellentétes állítások állnak feloldhatatlan ellentmondásban egymással, amelyeket csak egy vizsgálóbizottság tudna feloldani. Nagyon remélem, tisztelt miniszter úr, hogy miután nemcsak az adott ügyre vagy az adott konkrét megnyilatkozásra vonatkozóan vannak itt kételyek, hanem más, a bíróság hatáskörén túlterjeszkedő problémák is vannak, ön érdekelt abban, hogy ezt a vizsgálóbizottságot a parlament felállítsa. Egyébként pedig nincs mitől aggódnia, mert hacsak Eörsi Mátyás SZDSZ-es képviselő úr nem lesz ennek a bizottságnak a tagja, akkor senki nem fogja önt megvádolni azzal, hogy azt fontolgatta, hogy a tömegbe lövet. *(Derültség a bal oldalon.)*

Egyébiránt pedig megítélésem szerint ez a rendőri fellépés nem egy rendfenntartó akció volt, hanem egy politikai célzatú erődemonstráció. *(Taps a jobb oldalon.)*

ELNÖK: Kuncze Gábor belügyminiszter urat illeti meg a viszontválasz joga.

KUNCZE GÁBOR belügyminiszter: Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ami a vizsgálóbizottságot illeti, ezt a parlament vagy létrehozza, vagy nem hozza létre. Ha létrehozza, mert valóban összegyűlik a megfelelő számú aláírás, akkor lesz egy ilyen vizsgálóbizottság, és a vizsgálóbizottság kivizsgálhatja a történeteket. Hozzáteszem, hogy természetesen azért nem kellene lemondani a törvényben biztosított útról sem: tessenek a bírósághoz fordulni *(Dr. Szabó Zoltán: Ott bizonyítani kell!)*, és akkor a bíróságnak is lesz lehetősége majd ezt az ügyet megfelelő módon kivizsgálni.

Ami azt az embert illeti, aki ököllel a rendőr arcába vágott, abban az esetben, ha neki kifogásai vannak, ő pedig az ügyészségen tehet megfelelő feljelentést, akkor pedig ezt az ügyet az ügyészség fogja majd kivizsgálni. Ezek az utak ilyen esetekben rendelkezésre állnak, ezekkel lehet élni. A parlamenti bizottság ezt a kört természetesen kitágíthatja, politikai vetületeket adhat a kérdésnek, és figyelemmel az összes körülményre, kialakíthatja a maga álláspontját. Nekem ez ellen sincs kifogásom.

Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a bal oldalon.)*