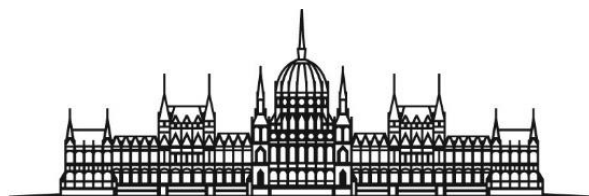




Országgyűlési Napló

Jakab István, Lezsák Sándor és dr. Oláh Lajos
elnöklete alatt

Jegyzők: ***Berki Sándor, Gelencsér Attila,***
dr. Tiba István, Z. Kárpát Dániel



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	25645
Napirend előtti felszólalások:	
<i>Toroczkai László</i> (Mi Hazánk).....	25645
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	25647
<i>Dr. Mellár Tamás</i> (Párbeszéd).....	25648
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	25650
<i>Bencze János</i> (Jobbik).....	25651
<i>Dr. Czepek Gábor</i> energiaügyi minisztériumi államtitkár.....	25652
<i>Vajda Zoltán</i> (MSZP).....	25654
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	25656
<i>Földi Judit</i> (DK).....	25657
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár.....	25659
<i>Hollik István</i> (KDNP).....	25661
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	25663
<i>Bartos Mónika</i> (Fidesz).....	25664
<i>Dr. Zsigmond Barna Pál</i> , az Európai Uniók Ügyek Minisztériumának államtitkára.....	25665
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2024. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája	25667
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2026. évi egységes költségvetéséről szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája	25668
A 2027. évi mikrocenzusról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összszegző módosító javaslat vitája	25668
Hidvéghi Balázs , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	25668
A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája	25669
A mohácsi csata hőseinek emlékére szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések vitája.....	25670
Felszólalók:	
<i>Novák Előd</i> (Mi Hazánk).....	25670
<i>Dr. Hargitai János</i> (KDNP).....	25672
<i>Nyitrai Zsolt</i> (Fidesz).....	25674
<i>Dr. Hargitai János</i> (KDNP).....	25675
Soltész Miklós , a Miniszterelnökség államtitkára	25676
<i>Dr. Hargitai János</i> (KDNP)	25677
Személyes érintettség miatti felszólalás:	
<i>Novák Előd</i> (Mi Hazánk).....	25680
Az egyes állami tulajdonban álló ingatlanoknak a Magyarországi Református Egyház részére történő tulajdonba adásáról szóló 2017. évi XXXI. törvény és az egyes vagyongazdálkodási kérdésekről, illetve egyes törvényeknek a jogrendszer koherenciájának erősítése érdekében történő módosításáról szóló 2021. évi CI. törvény módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összszegző módosító javaslat vitája	25680
Vécsey László , a Törvényalkotási Bizottság előadója.....	25681
A sportról szóló 2004. évi I. törvény és egyéb törvények sporttal kapcsolatos módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összszegző módosító javaslat vitája.....	25682
<i>Dr. Láng Zsolt</i> , a Törvényalkotási Bizottság előadója.....	25682
Felszólaló:	
<i>Barkóczy Balázs</i> (DK).....	25683
<i>Dr. Schmidt Ádám</i> honvédelmi minisztériumi államtitkár	25686
Ügyrendi felszólalás:	
<i>Barkóczy Balázs</i> (DK)	25687

Az Országos Fogymatékosságügyi Programról (2026-2036.) című előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	25687
Dr. Vejkey Imre , a Törvényalkotási Bizottság előadója	25687
Dr. Kósa Ádám belügyminisztériumi államtitkár	25688
Felszólaló:	
Barkóczi Balázs , a DK képviselőcsoportja részéről	25689
Dr. Kósa Ádám belügyminisztériumi államtitkár	25692
Egyes törvényeknek a közrend védelmét és a közbiztonság megerősítését, valamint a terrorizmus elleni fellépést szolgáló, továbbá a jogrendszer egységét fenntartani hivatott módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	25694
Dr. Vejkey Imre , a Törvényalkotási Bizottság előadója	25694
A közszolgálati tárgyú törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	25695
Pogácsás Tibor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	25695
Dr. Latorcai Csaba közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár	25697
Az agrárminiszter feladatkörét érintő törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	25698
Pogácsás Tibor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	25698
Tállai András agrárminisztériumi államtitkár	25699
Felsőoktatási, kulturális és kapcsolódó törvények módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	25700
Pogácsás Tibor , a Törvényalkotási Bizottság előadója	25700
Felszólaló:	
Dr. Hiller István (MSZP)	25701
Dr. Hankó Balázs Zoltán kultúráért és innovációért felelős miniszter	25703
A Magyarország Kormánya és az Egyesült Nemzetek között az Egyesült Nemzetek Egyeteme a béke, a biztonság, valamint az átalakító technológiák kérdéseiben a jövőértés és az előrelátás módszertanainak alkalmazására összpontosító felsőfokú intézetének a jogállásával kapcsolatos megállapodás kihirdetéséről szóló előterjesztés kivételes eljárásban történő összevont vitája	25705
Dr. Hankó Balázs Zoltán kultúráért és innovációért felelős miniszter, a napirendi pont előadója	25706
Dr. Vejkey Imre , a Törvényalkotási Bizottság előadója	25708
Felszólalók:	
Ágh Péter , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	25709
Dr. Hiller István , az MSZP képviselőcsoportja részéről	25711
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	25715
Dr. Hiller István (MSZP)	25717
Dr. Hankó Balázs Zoltán kultúráért és innovációért felelős miniszter	25717
A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosításáról szóló előterjesztés kivételes eljárásban történő összevont vitája	25721
Ágh Péter építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	25721
Dr. Vejkey Imre , a Törvényalkotási Bizottság előadója	25722
Felszólalók:	
Herczeg Tamás , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	25723
Z. Kárpát Dániel , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	25725
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	25729
Ágh Péter építési és közlekedési minisztériumi államtitkár előadói válasza	25730
Napirend utáni felszólalások:	
Alexov Lyubomir nemzetiségi szószóló	25730
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	25732
Nagy Csaba (Fidesz)	25734
Kanász-Nagy Máté (független)	25736

Az ülésen jelen voltak:

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára, HIDVÉGGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár, DR. KÓSA ÁDÁM belügyminisztériumi államtitkár, RÉTVÁRI BENCE államtitkár, DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár, ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, DR. SCHMIDT ÁDÁM honvédelmi minisztériumi államtitkár, VARGHA TAMÁS államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár, DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter, ZSIGÓ RÓBERT államtitkár, AZBEJ TRISTAN külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, MAGYAR LEVENTE államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.

Az Országgyűlés őszi ülészakájának
17. ülésnapja

2025. december 9-én, kedden

(9.01 óra - Elnök: Lezsák Sándor

Jegyzők: dr. Tiba István és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Jó reggelt kívánok! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Országgyűlés őszi ülészakájának 17. **ülésnapját megnyitom.**

Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Tiba István és Z. Kárpát Dániel jegyző urak lesznek segítségemre. Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! **Napirend előtti felszólalásra** jelentkezett Toroczkai László, a Mi Hazánk képviselője, frakcióvezető úr: „Aktuális közügyek” címmel. Öné a szó, frakcióvezető úr.

TOROCZKAI LÁSZLÓ (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Olyan, mintha Magyarországon szabályos hajtóvadászatot indítottak volna a magyar taxis-társadalom ellen, és az majd egy komolyabb kutatómunkát igényel, hogy ennek mi lehet az oka: vajon fél-e a politika a taxisblokádtól a magyar taxisoktól, vagy már megint csak külföldi, multinacionális, globális, globalista cégek érdekeit szolgálják ki. De teljesen egyértelműen ilyen törekvések vannak, különösen képpen Budapesten, a fővárosban.

Látható az, hogy kétfajta irányzat van, amelyet most már nem is nagyon titkolnak. Tehát, mondjuk, Karácsony Gergely kommunikációjából arra lehet következtetni, hogy ő migránsokra cserélné a taxisfőroket Budapesten is, mint ahogy azt a nyugat-európai nagyvárosokban látjuk, Vitézy Dávid pedig a másik elképzelést hangoztatja: ő önvezető taxikra cserélné le a magyar taxisokat Budapesten. Különösen érdekes az egyébként, hogy a magyar taxisoknak például a magyar fővárosban miből tevődik össze a bevétele: ebből a bevételből nagyjából 20-30 százalék a magyarországi lakosok taxis költsége, körülbelül 20 százalék lehet a céges költség, a többi pedig a turizmusból származik.

Már nagyon sokszor beszéltünk arról a Mi Hazánk Mozgalom részéről, hogy nincs egy átfogó turisztikai koncepció, ilyen nem tettek le önök sem az elmúlt 15 évben az asztalra, ami egész Budapestre, egész Magyarországra koncepcionálisan vonatkozna. Látszik, hogy a taxisokkal sem tudnak mit kezdeni. Még egyszer mondom, nem tudom, hogy ez egy abszolút tudatos politikai szándék, vagy megint csak idegen üzleti érdekeket akarnak kiszolgálni.

Miről van szó? Arról van szó, hogy 2013 óta hatósági árat kell alkalmazni Budapesten a taxisok esetében, és az elmúlt években pedig megtagadták - a főváros részéről pedig nem is hajlandók tárgyalni a

taxisokkal - ennek az emelését, változtatását, miközben 2019 óta rekord-élelmiszerinfláció van Magyarországon; az elmúlt három évben 40 százalékos élelmiszer-inflációról beszélünk. Ez azt jelenti, hogy például azok a magyar taxisok, akiknek el kell tartani a családjukat, ennyivel többet kellene hogy dolgozzanak, de képtelenek.

Ráadásul tegnap jelentette be egy régi, tradicionális taxitársaság, a 6x6 a működésének a felfüggesztését, gyakorlatilag beszüntetik a működésüket arra hivatkozva, hogy tisztességtelen versenykörülmények, versenyfeltételek vannak. Ők is elmondták azt, hogy a Budapesten megjelenő olyan multinacionális globális cégek, mint például a Bolt vagy az Uber, extra kedvezményekkel tudják az utasokat szállítani, sokszor 30, sőt 80 százalékos kedvezményeket tudnak alkalmazni, miközben a magyar taxisokat kötik a hatósági árhoz, ők nem tudnak így a multinacionális cégekkel versenyezni.

Tehát ugyanazt látjuk a taxisfronton, mint amit látunk például a futárok között és szinte mindenhol Magyarországon a gazdasági életben, hogy ezek a globális multinacionális cégek kiszorítják a magyarokat, kiszorítják a magyar vállalkozásokat, még az olyan 30 éve üzemelő vállalkozásokat is itt Budapesten, mint a 6x6 taxitársaság, és gyakorlatilag az összes magyar taxitársaság az ő sorsukat fogja követni, ha ez így megy tovább. Három éve nem volt tarifaemelés, és ennek ellenére a saját szemünkkel láthattuk azt, hogy Budapesten, a Városházán a taxisok képviselőit, ott megjelenő taxisokat egyszerűen kitessekeltek a Városházáról. Tehát le sem ülnek velük tárgyalni a fővárosi vezetés részéről, de azt sem látjuk, hogy a kormányzat részéről bárki le akarna velük ülni. Olyan, mintha itt lenne egy nagykoalíció a balliberális fővárosi vezetés és a kormány között: nem akarják megmenteni a taxisokat, a magyar taxisokat szó szerint ki akarják véreztetni. Tehát az egyik komoly probléma az, hogy elmaradt a tarifaemelés, nem követhetik még az élelmiszer-inflációt sem.

A másik legalább ekkora probléma, amit viszont mi, utasok tapasztalhatunk Budapesten, az, hogy a taxisok létszáma szabályozatlan, de ami ennél is nagyobb probléma, hogy megjelentek olyan figurák, elsősorban Magyarország olyan vármegyéiből, mint Borsod vagy éppen Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye, olyan taxisok, akiknek semmi köze ehhez a szakmához, akik lehúzzák, átverik vagy éppen agresszíven közelítik meg az utasokat. Ennek is az az oka, hogy ezek a hiénák, főleg ezek a multinacionális cégek ezekből a kevésbé fejlett régiókból hoznak fel olyan embereket, akiket sokszor rész munkaidőben alkalmaznak, de aztán 10-12 órában szinte rabszolgaként dolgoztatják őket, akiknek köze nincs, még egyszer mondom, a szakmához, akik tönkreteszik a hírnevét a taxistársadalomnak, és közben kiszorítják azokat a régi taxisokat, akik betartják a szabályokat.

A kérdésem az, hogy miért van ilyen nagykoalíció a Fidesz, tehát a kormány, illetve a balliberális budapesti vezetés között. Meg kell menteni a magyar taxisokat. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Toroczkai frakcióvezető úr. A kormány nevében az elhangzottakra Fónagy János miniszterhelyettes úr fog válaszolni.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselő Úr! Kezdjük talán az elején. Ön azt mondja, hogy a kormány nem tárgyal a taxisokkal. Tájékoztatom önt, hogy mind az Építési és Közlekedési Minisztérium, mind a Nemzetgazdasági Minisztérium folyamatosan tárgyal a különböző taxis csoportok képviselőivel, akár a Metál Zoltán által vezetett régebbi taxis érdekszövetséggel, mind a független taxisokkal, mind az egyébként rendszeresen újrászerveződő különböző taxis szervezetekkel. *(Novák Előd: Még sincs eredmény!)* Jómagam évtizedek óta tárgyalok velük, ezért is vállaltam én, hogy válaszolok önnek.

Az ön által felvetett problémakörök annyiban valóságok, hogy a taxis tevékenységet részben a kormány, tehát részben állami intézkedések, részben a főváros szabályozza. Minden, ami a taxizáshoz, a díj ellenében végzett taxis személyszállítási tevékenységhez kötődő személyi és technikai feltétel, tehát a gépkocsi műszaki állapota, felszereltsége és a többi biztosítása, mind a taxisoknak, tehát a személyeknek az erre való alkalmassága, vizsgáztatása egy állami feladat, ugyanakkor a fővárosi taxisok - és hangsúlyozni szeretném: a fővárosi taxisok - működésével kapcsolatos kérdések, tehát a drosztok, a drosztengedélyek, a drosztok száma és az ön által is említett alapvető kérdés, a fuvardíj fővárosi szabályozási körbe tartozik, ergo ehhez a kormánynak legjobb szándékunk ellenére sincs köze.

A problémát egyébként alapvetően nem a párbeszéd hiánya okozza. Mondom: folyamatos a párbeszéd. A magam részéről a problémát abban látom, hogy Magyarországon hosszú évtizedekig nagy átlagban mintegy tízezer taxis működött, abból durván ötezer vidéken, ötezer a fővárosban, illetve a főváros közvetlen környezetében.

(9.10)

Ez az utóbbi időben mintegy 12 000-12 500-ra gyarapodott, ennyire pedig piaci igény nincs, ergo kiújul egyes taxis szervezetek és taxis cégek között a piacért folytatott harc. Mondhatni erre, hogy ez szabadpiac, verseny van, ugyanakkor a magyar társadalomnak, a fővárosnak, a főváros hírnevének, a főváros ezzel kapcsolatos forgalombiztosításának vagy például a Ferihegyre érkező utasok kulturált fogadásának körülményei nyilvánvaló, hogy fontos érdek. Ezért a

kormány a korábbi években, a korábbi évtizedekben mindig igyekezett odafigyelni a taxis szabályozásra a saját körünkben annyiban, amennyiben nekünk jog és hatáskörünk van, és igyekeztünk adott pillanatban a fővárossal is együttműködni a korábbi években. Az utóbbi években, bevallom, ritkábban fordul elő - nem a mi hibánkból -, nehezebb együttműködni.

Ami az ön által említett multinacionális beavatkozást illeti, ha jól gondolom, ön az Uber újbóli megjelenésére gondolt. Annak idején, amikor a régi, valóban külföldi tulajdonban lévő és külföldről működött Uber megjelent, és semmiféle magyar működési, eljárási, adózási szabályt nem tartott be, annak a Magyarországról való kizorításában a magyar közlekedési kormányzat akkor meggyőződéseim szerint - magam is részt vettem benne - tevékenyen részt vett.

A most megjelent Uber és a most Uber címszó alatt futó taxik nem a régi Ubert jelentik. A Főtaxival - amely egy szintisza magyar vállalat - állapotok meg abban, hogy részben a cégnevet átveszik, hiszen a Ferihegyre érkező utas az Uber nevet keresi, és az applikációt átveszik, amely kétségtelenül egy fejlettebb dolog volt. Tehát a jelenlegi Uber nem a régi Uber. Ez egy magyarosított Uber - magyar szabályok szerint -, és betartja a dolgokat. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)* Elnézést, elnök úr, befejezem a mondatot, ha megengedi! A díj-szabásra pedig a Fővárosi Önkormányzat az illetékes. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti pad-sorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Fónagy János miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett „Aktuális ügyekről” címmel Mellár Tamás, a Párbeszéd képviselője. Öné a szó, képviselő úr.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Talán nem túl elhamarkodott megállapítani így december közepe tájékán, hogy az Orbán Viktor által az év elejére előre jelzett repülőrajt elmaradt. A gyászos idei gazdasági teljesítmények is azt mutatják, hogy ez a repülőrajt jövőre sem fog bekövetkezni. Jó, ha egy-, maximum kétszázalékos gazdasági növekedés lesz a jövő esztendőben.

Talán ebből is látszik, hogy Orbán Viktor nem ért a gazdasághoz. De nem ez a legnagyobb baj, hogy a miniszterelnök nem ért a gazdasághoz, hanem az, hogy a gazdasági csúcsminisztere sem ért a gazdasághoz. Ennek egyébként ékes bizonyítékát adta két héttel ezelőtt a gazdasági bizottsági meghallgatáson, amikor kiderült, hogy a miniszter úr alapvető gazdasági kategóriák jelentésével és tartalmával sincs tisztában.

Nagy Márton szerint a magyar gazdaságban azért nincs növekedés, mert a német gazdaság nem növekszik. De miniszter úr nem vette észre azt, hogy

alapvetően az a probléma, hogy egy elhibázott, rossz gazdaságpolitikát folytat Magyarország, mégpedig ezt az újraiparosítási programot, amelyet alapvetően külföldi tőkével hajtanak végre, és amely főként összeszerelő-üzemekre koncentrál, ebből következően nagy a kitéettsége ennek az egész koncepciónak. Másfelől pedig alacsony hozzáadottérték-tartalmat hoz létre, olyan alacsony, hogy ebből dinamikus gazdasági növekedés és dinamikus fogyasztásnövekedés nem képzelhető el, és nem is valósul meg, még akkor sem, ha jó konjunktúra van. Hát még akkor, a mostani időkben, amikor nincs is jó konjunktúra.

Ezek után azt mondja Nagy miniszter úr, hogy tulajdonképpen a jövő útja az lehet, ha nem a német befektetőkre fogunk alapozni, hanem a kínaiakra és a dél-koreaiakra. De hát ezzel mi csöbörből vödörbe kerülünk, merthogy ugyanaz az alapprobléma megmarad, a sérülékenységi is meg az alacsony hozzáadottérték-tartalom is.

A gazdasági miniszter szerint a magyar gazdaság fellendülését két dolog fogja elhozni, az olcsó energia és az alacsony adók. Na most, milyen olcsó energiára gondolt a miniszter úr? Talán arra az orosz energiára, amit most is használunk, és amelynek következtében a magyar vállalkozások 30-40 százalékkal drágábban kapják az energiát, mint a környező volt szocialista országok gazdasági szereplői? És akkor arról még nem is tettünk említést, hogy Magyarországon egy egységnyi GDP előállításához kétszer annyi energiára van szükség, mint például Ausztriában.

A közgazdaságtan-tankönyvekben benne van az, hogy az adók csökkentésével nem lehet a versenyképességet tartósan növelni. Nagy miniszter úr valószínűleg ezt sem olvasta, ezt sem tanulta meg az egyetemen, de ha már nem tanulta meg, legalább nézné meg a statisztikákat, amelyekből elég világosan kiderül az, hogy a legversenyképesebb gazdaságok listáján az első 10-15 helyen ott van Dánia, Svédország, Norvégia és Finnország. Ha megnézik, mit ad isten, ezekben az országokban az adó a legmagasabb az európai országok között.

Akkor hogy is van ez? Hát, itt valójában az a helyzet, hogy valami más utat kellene keresni. *(Közbeszólások a Fidesz soraiból: Adóemelést kell! Mondd ki!)* A másik út pedig nyilvánvalóan az lenne, hogy hatékonyságot növelni, hogy innovációt fejleszteni, de ezeket mindaddig nem lehet megtenni, ameddig a piac nem működik, ameddig Orbán Viktor fogja elosztani az erőforrásokat, és Orbán Viktortól függ az, hogy melyik gazdasági szereplő lesz sikeres itt belföldön, Magyarországon. Addig bizony ez az ország arra van kárhoztatva, hogy egy lefelé menő spirálba megy, és nemcsak Európa élvonalától maradunk le, hanem a volt szocialista országoktól is. Ott tartunk most, hogy az orbáni gazdasági berendezkedés és gazdaságpolitika megbukott, a magyar gazdaság külföldi források lélegeztetőgépén vegetál. Hogy meddig, az majd jövő áprilisban kiderül. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps az MSZP soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Mellár Tamás képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Fónagy János miniszterhelyettes úrnak.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Képviselő Úr! *(Dr. Mellár Tamás: Figyelek!)* Az ön múltja és személye iránti tisztelettem, bevallom, korlátok közé szorítja válaszomat, ezért ha megengedi, én önnek elsősorban nem közgazdászként - lévén, hogy nem vagyok az -, hanem gyakorló gazdaságvezetőként, nemcsak gazdaságpolitikusként, gazdaságvezetőként válaszolok. Vezettem 15 évig mezőgazdasági üzemet, vezettem ipari üzemet, tulajdonoltam és vezettem vállalkozó szervezeteket, tehát van annyi rátekintésem a magyar gazdaságra, mint az ön által említett, vélhetően évtizedekkel ezelőtt korábban megírt tankönyvekből kiolvasható tudományok.

(9.20)

Ha csak a mai helyzetet nézzük: ön az ötperces hozzászólásában a magyar gazdaság működési körülményei között nem említette meg például azt, hogy háború van. Harmadik-negyedik éve háború van, ennek minden környezeti, minden gazdaságpolitikai, minden geopolitikai hatásával együtt. Nem említette meg - csak hogy az elmúlt napok eseményeit említsem -, hogy például a három legnagyobb hitelminősítő intézet Magyarországot továbbra is befektetésre alkalmasnak ajánlotta. Tudom egyébként, hogy változtatták a korábbi irányt, de a jelen gazdasági körülmények között az, hogy a korábbi pozíciónk maradt egy kedvezőtlen kommentárral, úgy gondolom, ez egy elfogadható eredmény.

Tisztelt Képviselő Úr! A magyar gazdaság elmúlt három évi teljesítménye egyrészt a háborús körülmények miatt, másrészt az Európai Unió szankciós politikája miatt, és nem utolsósorban - s ebben önnek igaza van - bizonyos tradicionális okok miatt az elvártnál gyengébb. Magyarország évszázada - nem négy éve, nem tíz éve, nem tizenöt éve: évszázada - a német gazdasághoz kötött, mi a német gazdasági érdekszférába tartozunk, ha tetszik, ha nem. Ugyanakkor ugyancsak az elmúlt évtizedek tradicionális következményeként az energiaellátásunk alapvetően csőrendszeren keresztül történik, ez pedig az orosz energiára alapozott. Nem titok, nem egy megoldhatatlan rébusz, hogy Magyarország az egyik oldalon, a fejlesztés szempontjából a német gazdasághoz kötött, ugyanakkor az energiaellátása ma egy háborús konfliktusokkal terhelt orosz bázison nyugszik, orosz bázison alapszik a korábbi tradicionális kapcsolatok alapján.

Zárójel: 1. az orosz szállítók az elmúlt évtizedekben mindig pontosan teljesítették mind a gáz-, mind az olajszállításokat; 2. a műszaki feltételeink oda

kötnek minket; 3. ön által is ismert, hogy nem vagyunk tengeri ország, tehát gyakorlatilag ennek a változtatása is egy rendkívül nehéz feladat. Ezzel együtt a gazdasági alapjaink stabilak, a foglalkoztatási szint rekordmagas, a reálkeresetek növekednek, a nyugdíjak mértékét tartjuk, reálértékét növeltük, a jövedelmi színvonal évről évre növekszik.

Képviselő Úr! Az üzletek tele vannak áruval, az üzletek tele vannak vevőkkel, és összességében nézve a magyar gazdaság az elmúlt évek fejlesztései alapján várhatóan a közeljövőben beindul. Tudom, előbbre várták, mi is előbbre vártuk, nem titok, van ilyen, de nyilvánvaló, hogy az elkövetkezendő hónapokban, illetve egy-két évben belépő új kapacitások a magyar GDP-t - amit én önmagában nagyon fontos mérőszámnak, de nem egy csodaszernek tartok - javítani fogják. Úgyhogy kérem, a reményt ön se adja fel. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Fónagy János miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Bencze János, a Jobbik képviselője: „Ki fizeti meg az árát?” címmel. Öné a szó, képviselő úr!

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Ki fizeti meg az árát? Nem lesz bonyolult a téma. Vállalkozók kerestek meg, és az egyik a rendelkezésemre bocsátotta azt a dokumentációt, azt a levelezést, ami ebben az ügyben keletkezett.

Szennyvízről lesz szó, a szennyvízszállítás egy speciális fajtájáról. Ez a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz, ami a csatornázatlan kistelepülésekre jellemző. Itt egy módon lehet megoldani ennek a szennyvíznek az elszállítását, úgy, hogy rábízzák egy helyi kisvállalkozóra, aki ezt megoldja és beszállítja ártalmatlanításra.

Hol van ebben a probléma? Önök feltalálták a rezsisökkentést, hogy a lakosság olcsóbban kapjon mindent, ámde a vállalkozók nem kapnak olcsóbban semmit, se energiát, se vizet, se szennyvizet, mindeért vastagon fizetniük kell. S valahol itt kell keresnünk ennek a problémának a gyökerét. Hogy működik ez a gyakorlatban? Ezt a szennyvizet kötelező elszállítani, és ez teljesen normális és jó. Jelen esetben a nagy közműszolgáltató jelezte, hogy fölteszi a kezét, neki nincs rá kapacitása, bízzák ezt másra.

Mi történik ilyenkor? Néminemű tárgyalgatás után a katasztrófavédelem kijelöl erre egy szolgáltatót, aki valamilyen úton-módon ezt elvállalja. Ez általában egy kisvállalkozó egy vagy két autóval, aki megkötí a megfelelő szerződéseket és 2013-as rezsisökkentett áron elvégzi a szolgáltatást. Ez az oldal jó a lakosságnak, jó annak, akitől elviszik, ezt senki sem vitatja. Ámde keletkezik egy olyan különbség, ami a bevezetőben említettekben adódik, hogy a

vállalkozó piaci áron veszi az eszközöket, a gépeket, az üzemanyagot, az energiát, piaci áron alkalmazza azokat az embereket vagy önmagát, hogy meglegyen a bére, akikkel dolgozik. És itt keletkezik egy jelentős árkülönbség.

Hál' istennek, van erre egy támogatási szerződés mindenütt, ezt megkötik, és a vállalkozó, aki egy éven keresztül megelőlegezi - nevezzük úgy, hogy az állam számára - ezt a teljes összeget, kap először egy előleget, majd a teljes összeget. Hol van itt a probléma? Ott van a probléma, hogy abban az ügyben, amit elem tártak, a vállalkozó már többszörre körülbelül 20 százalékkal kisebb összeget kapott, mint a megigényelt, és semmiféle indoklás nincs hozzá, hogy miért kapott 20 százalékkal kevesebbet. Ez egy vidéken élő magyar kisvállalkozónak lényegében az életéről szól. Elvégzi a szolgáltatást tisztességgel, becsülettel, előlegez egy évre, és 20 százalékkal kevesebbet kap.

Végignéztam a levelezést. Nem tudom, önök látják-e, van egy nagyon kedvenc rajzfilmfigurám, az Asterix. Neki van egy epizódja, az Asterix tizenkét próbája, ahol a bürokrácia tengerében az A38-as nyomtatványt kell megszerezni. Nos, ez a levelezés erre emlékeztet engem. Ez a szerencsétlen vállalkozó írt már fűnek-fának, írt a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnak, a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztériumnak, az adott önkormányzatnak, és körbe-körbe küldözgetik, jogszabályokat küldenek neki vissza és mutogatnak egymásra.

Mi ebből a kérdés? A kollégái is jártak így, s egyetlen kérdésük van: kihez forduljanak, hogy a pénzükhöz jussanak. Kihez forduljanak azok a magyar kisvállalkozók, akik, nevezzük így, meg lettek károsítva, hogy megkapják azt az összeget, amit jogosan igényelnek - hiszen ez a vállalkozásuk működéséhez kell, ők számlával igazoltan elköltötték -, és random módon circa 20 százalékot semmiféle hivatal ne vonogasson le tőlük, vagy aki az utalást végzi, ne ennyivel kevesebbet utaljon. Köszönöm szépen és várom a választ.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Bencze János képviselő úr. Válaszadásra kérem Czepek Gábor államtitkár urat.

DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Eddig öntől korrekt hozzászólásokat és figyelemfelhívásokat kapott a kormányzat, és ebbe a sorba illeszkedik a jelenlegi is. Gondolom, nem azzal a reménnyel fordult napirend előtti műfajban hozzám, hogy ebben az egyedi ügyben bármit tudok mondani, hiszen nem hallottunk se címzettet, se helyet, se összegeket, tehát így beazonosítani sem tudom. Annyiban viszont a felszólalása elérte a célját, hogy ha eljuttatja hozzám ezeket a dokumentumokat, akkor ki fogom vizsgálni az ügyet, hisz nemcsak a víziközműszektorban, hanem általában a kormány gazdaságpolitikájában is kulcskérdés, hogy

ami jár, az jár, ha tartozunk valakinek, vagy az állami vállalatok tartoznak valakinek, azt ki kell fizetni. Ez így van ebben az esetben is, ha jogosak a követelések. Úgyhogy azt tudom önnek mondani, hogy rajtunk nem fog múlni ennek a kivizsgálása, tisztelt képviselő úr, kérem juttassa el hozzánk a dokumentumokat.

Azt a részét visszautasítom a felszólalásának, amikor egy egyedi esetből általános következtetést von le, mert igeidőket, alanyokat furcsán használva építette fel a felszólalását. Egy egyedi ügy kapcsán már vállalkozók sokaságáról beszélt.

(9.30)

Kizártnak tartom, hogy az általunk felügyelt víziközműszektorban a körbetartozások és a vállalkozók ki nem fizetése napi gyakorlat lenne.

Engedje meg, hogy emellett röviden szóljak a kormány vízgazdálkodási politikájáról, amihez a felszólalásával nyitotta ki az ajtót. Három jelentős oszlopa van a munkánknak, amely immáron az Energiaügyi Minisztérium alatt egységesül: az első az árvíz-gazdálkodás, a második a vízviszatarthatóság, a harmadik pedig a víziközmű-szolgáltatási rendszer.

Azt hiszem, abban egyetérthetünk, hogy az energia és bizonyos informatikai, mesterséges intelligenciabéli kihívások mellett a 30-as évek nagy ügye a víz lesz, és kiemelten kell foglalkoznunk ezzel a területtel. Talán abban is egyetérthetünk, hogy ez egy nyerhető terület. Ha valaki meg tudja ezt nyerni, akkor Magyarország meg tudja nyerni, hisz a medenceadottságainkból adódóan elérhetőnek tűnik az a cél, hogy kevesebb víz menjen ki az országból, mint amennyi bejön. Ehhez ebben a három szegmensben felelős politikát kell végeznünk, amit meg is tettünk.

Lépésről lépésre haladtunk. Az első lépés az, hogy biztosítani kell az emberek életbiztonságát, az életük megővését - ez az árvízi védekezést jelenti. 450 milliárd forintot költöttünk erre az elmúlt 15 esztendőben, és azt hiszem, olyan érdemi vád nem érte a magyar kormányt az elmúlt 15 esztendőben, hogy ne lenne - hogy stílszerű legyek - legény a gáton árvízi kérdésben, tehát megoldottuk azokat az ügyeket, amelyeket az élet kihívásként produkált felénk árvíz formájában.

A második szegmens, amit ön is előhozott, a hétköznapi világ, ez a víziközműszektor: ivóvízellátás és szennyvízkezelés. Itt onnan indultunk, tisztelt képviselő úr, hogy a szektor többsége külföldi tulajdonban volt, díjak sokasága, százféle díj volt az országban a vállalkozásoknál, a lakosok folyamatos ár-emelkedésekkel szembesülhettek. És ebbe a káoszba érkezett meg 2010-ben a magyar kormány, amely nem tudott mást tenni, mint végrehajtotta azt a programot - időbe telt, de végrehajtottuk -, hogy visszazertük a víziközművagyon többségét, többségben állami tulajdonban van jelenleg, egy viszonylag átlátható rendszerben. A vállalkozásoknál megszüntettük

a százféle díjat, egységes díjképzés van, a lakosságnál pedig bevezettük a rezsivédelmi rendszert. Ma ott tartunk, hogy az elmúlt tíz esztendőben 1000 milliárd forintot, évente 100 milliárd forintot költöttünk rekonstrukcióra, és 2022 óta megduplázódott ez az összeg, évi 200 milliárd forint szolgálja az emberek és a vállalkozások ivóvízzel és ipari vízzel történő ellátását.

Az utolsó nagy ügy, amely előttünk van, a vízviszatarthatóság, a legkomolyabb kérdés, amellyel szerezésre a parlament is sokat foglalkozik, és a gondolkodás homlokterébe került. Itt az a helyzet, tisztelt képviselő úr, hogy el kell végezni azokat a munkákat, amelyek - ez a jó hír - már folyamatban vannak. Nagy fejlesztések állnak előttünk a Tisza vidékén és a homokhátságon, legyen szó a Felső-Nyírség, a Cívaqua vagy a Keleti-főcsatorna programjairól, illetve a legújabb öt olyan beruházásról, amely a homokhátságot érinti, és 90 milliárd forintot biztosított rá a kormány.

Úgyhogy, kérem, támogassa ezt a munkánkat, ami a vízviszatarthatással, a vízgazdálkodással *(Az elnök csenget.)* foglalkozik, az egyedi ügyben pedig igyekezzen segítséget nyújtani. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Czepek Gábor államtitkár úr. Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Vajda Zoltán, az MSZP képviselője: „Aktuális kérdésekről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Múlt héten az általam vezetett Költségvetési Bizottság meghallgatta Nagy Márton éves miniszteri beszámolóját, és az ebből az élményből nyert tapasztalataim miatt kértem szót ma napirend előtt.

Mert miről is beszélt Nagy Márton a bukása és hát nyilvánvalóan az önk bukása előtti utolsó miniszteri meghallgatásán? Hát először is: ő soha semmiért nem felelős; ha úgy tünne, hogy mégis felelős lenne valamiért, az csupán illúzió, mert valójában a háború tehet minden rosszról, ami a magyar gazdasággal történik; az, hogy ő a magyar gazdaságpolitika irányítója, ne tévesszen meg senkit!

Másodszor: ha jósol is valamit, és nem jön be - és lássuk be, ezzel szerezte kétes hírnevét! -, azt ő nem is úgy gondolta. Igaz, hogy miniszter és hát felelős azért a sok-sok számból álló, költségvetésnek nevezett valamiről, de az nem fontos. Hogy több tucatszor kell módosítani év közben a költségvetést? Arról pláne nem ő tehet, hanem - már biztos kitalálták - valaki vagy valami más.

Harmadszor: a helyzetértékelése véletlenül sem találkozik a realitásokkal, legalábbis erre utalnak a miniszter által elmondottak, miszerint a kormánynak a hatalmas eredménye, hogy a költségvetési hiány nem emelkedik. Hát ez a mondata betálat, mert ez sem a múltban, sem a jelenben, sem a jövőben nem

igaz. Nagy Márton ugyanis arról is híres, hogy képtelen kordában tartani a költségvetés hiányát, '22-es ki-nevezése óta egyszer sem sikerült neki. De nézzük csupán az idei évet! Az eredeti 3,7 százalékos hiánycél folyamatosan kúszott felfelé 4, 4,5, majd 5 százalékra. De a jelen helyzet sem biztató, ugyanis történelmi rekordokat döntet a hiány, a központi költségvetés hiánya sosem volt még ilyen magas.

Tisztelt Kollégák! Itt tart tehát Magyarország 2025 végén. Egy olyan miniszter irányítja a gazdaságpolitikát, aki saját maga szerint sem felelős semmiért. Ha jósol is valamit, azt nem gondolja komolyan, hanem csak úgy mondja, a valóságot pedig hírből sem ismeri.

Képviselőtársaim! Számomra tehát különösen nagy csalódás volt Nagy Márton miniszteri beszámolója, mert egy komolyan gondolt szembenézés talán utolsó esélye lett elszalasztva. Mert tény az, hogy Magyarország az EU egyik legrosszabbul teljesítő gazdasága lett Nagy Márton irányítása alatt, Magyarország produkálta az EU legmagasabb inflációját, az EU harmadik legalacsonyabb növekedését, a régió egyik leggyengébb valutáját és a térség legmagasabb finanszírozási költségeit.

Ha a miniszter élt volna a szembenézés lehetőségével, akkor realizálhatta volna Magyarország elkésztető helyzetét, amit hét pontban lehet összefoglalni:

1. 2020 óta egyetlen évben sem sikerült teljesíteni a 3 százalékos hiányt.

2. Magyarország államadósságának finanszírozása drágább, mint az elmúlt tíz évben bármikor volt.

3. A magyar infláció Európában egyedülállóan magas volt, és Nagy Márton állításaival szemben én azt állítom, hogy az árstopok, a különadók átterhelése és a kommunikációvezérelt gazdaságpolitikai maszlag a magyar inflációnak akár a felét is okozhatta - és ebben egyébként más szakértők is egyetértenek velem.

4. A vállalkozói környezet elsősorban, de nem kizárólag Nagy Márton miatt, kiszámíthatatlanná vált.

És ebből következik az 5., hogy mindez maga után vonja a beruházások totális összeomlását. Ilyen kormányzati körülmények között a gazdaság nem tud növekedni, ha nincs beruházás, nincs növekedés, ezért is állunk itt, ahol állunk.

6. Az EU-s pénzek elakadása is óriási gazdasági kárt okozott szeretett hazámnak. Több ezer milliárd forint nem érkezett meg - és ennek az oka a maguk kormánya - azért, mert közbeszerzési problémák vannak, jogállamisági aggályok vannak és korrupciós kockázatok állnak fenn. Meggyőződésem, hogy ez a magyar gazdaságnak a legeslegnagyobb vesztesége, és ezt - még egyszer - az önök tudatos belpolitikai döntései okozták.

És 7.: a bizalom elmúlt. A befektetők nem a magyar emberekben, nem a magyar munkásokban, nem a magyar vállalkozásokban kételkednek, hanem önökben, az önök gazdaságpolitikájának a kiszámíthatóságában.

Biztos, hogy egy ország gazdasága a bizalomra épül, ha azt eljuttasszák, akkor bajba kerülünk.

Szóval Nagy Márton és a maguk kormánya ezeket a problémákat nem képes megoldani, sőt, láthatólag csak rontani tudnának rajta a jövőben is. Önök ennyire képesek, és ezt be is bizonyították.

De azért végezetül van egy örömhír, mert vissza szeretnék térni a Nagy Márton-i jóslatokhoz, ugyanis a múlt heti bizottsági meghallgatásán még egy jóslat elhangzott a szájából: Nagy Márton szerint jövőre a Fidesz megnyeri a választásokat, ő ezt jóslta, a miniszter úrnak ez a jóslata. Ez nekem a legmegnyugtatóbb. *(Az elnök csenget.)* Kormányváltás lesz. Köszönöm. *(Közbeszólás a kormánypártok soraiból: Tyú! - Rétvári Bence: Tapsvihar!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vajda Zoltán képviselő úr. Az elhangzottakra a kormány nevében Fónagy János miniszterhelyettes úr fog válaszolni. Öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Nézzük a számokat! *(Közbeszólás az ellenzék soraiból: Nézzük!)* A központi alrendszeren belül a központi költségvetés hiánya 3904 milliárd forint volt november végéig. *(Közbeszólás az ellenzék soraiból.)* A XI. hónap végéig az államháztartás központi alrendszere 4070 milliárd forintot hiánnyal zárt, ez az egész éves várható pénzforgalmi hiánynak, ami 5055 milliárd, a nyolcvan egész... *(Vajda Zoltán közbeszól.)* - én is végighallgattam önt! *(Az elnök csenget.)* - 80,5 százaléka, ami kedvezőbb az időarányos értéknél. *(Dr. Mellár Tamás nemet int a mutatóujjával. - Az egymással beszélő Vajda Zoltán és dr. Mellár Tamás felé:)*

(9.40)

Ha egymás között meg tudják beszélni, nekem nincs bajom, akkor úgy rendben lesznek. *(Soltész Miklós: A két nagy tudós! - Közbeszólás a kormánypárti padsorokból: Két nagy bölény! - Derűtség, zaj, további közbeszólások a kormánypárti padsorokban. - Az elnök megkocogtatja a poharát.)* Tehát ez a várható pénzforgalmi hiány, ami 5055 milliárd forint, 80,5 százaléka, ami kedvezőbb az időarányos értéknél. Ezek a teljesülési adatok összhangban vannak a kormány költségvetési előrejelzéseivel és a 2025-re 5 százalékbán meghatározott hiánycéllal.

A novemberben bejelentett új hiánycél meghatározására a kedvezőtlenebbnél kedvezőtlenebb makrogazdasági pályával és az új gazdaságpolitikai intézkedésekkel összhangban volt szükség. Itt gondolok az alacsonyabb GDP-növekedésre és a vártnál valóban magasabb inflációra. Kiemelendő, hogy régiós összevetésben az új hiánycél nem kirívó, Romániában, Lengyelországban, Belgiumban ennél magasabb deficit várható.

Ezen hiánycél mellett az egyenleg várhatóan mínusz 1,1 százalékos lesz '25-ben, ami az uniós átlag közelében van. Az új hiánycél biztosítja, hogy az államadósság ne növekedjen, változatlanul a GDP 73,5 százaléka maradjon 2025-ben. A kormány elkötelezett amellett, hogy az új hiánycélok mellett is a költségvetési folyamatokat az EU költségvetési keretrendszerével összhangban tartsa, és betartsa a fiskális szabályokat. Mind a kormány, mind az Európai Bizottság előrejelzése szerint Magyarország továbbra is megfelel az uniós szabályoknak. Az Európai Tanács által aktiválásra került a nemzeti mentesítési záradék, amely lehetővé teszi a tagállamok számára, hogy a védelmi kiadások növekedésének mértéke alapján eltérjenek a túlzott hiány-eljárás szerinti költségvetési pályától.

A 2025-ös költségvetés alapot ad arra, hogy megvalósuljanak a kormány családokat támogató programjai: az édesanyák adókedvezményének fokozatos bevezetése, a nyugdíjak reálértékének növelése, az első lakást vásárlóknak biztosított, 3 százalékos kamatozású Otthon Start program, a Demján Sándor-program, amely lehetővé teszi a sok száz milliárdos, első sorban kis- és középvállalkozókat segítő támogatást.

Összességében ismételtelen meg kell állapítani, hogy a gazdasági alapok stabilak, a foglalkoztatási ráta magas, a munkanélküliség alacsony, egymillióval többen dolgoznak Magyarországon, mint korábban. Általában az embereknek az ön által is említett biztonságérzetét éppen a biztos munkalehetőség, az üzletekben megjelenő árubőség és a vásárlóképes piaci kereslet biztosítja.

Azzal kapcsolatban pedig, hogy jövő tavasszal mi lesz, kérem képviselő urat, hogy ne álmodozzon. Nem bukunk meg, maradunk. Köszönöm figyelmét. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Fónagy János miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Földi Judit, a DK képviselő asszonya: „Aktuális ügyek” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

FÖLDI JUDIT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatva az igazságkereső munkát, Dobrev Klára a Szőlő utcai javítóintézetben történtek újabb áldozatával készített interjút. Friss hír, hogy ezekben a percekben rendőrségi ellenőrzés folyik a Szőlő utcai javítóintézetben, és az is friss hír, hogy Kovács-Buna Károly, a Szőlő utcai intézet igazgatója tegnap beadta a felmondását.

Tehát borul a dominó, a DK elnökének tényfeltárása pedig folytatódik. A pedofilsegítők menekülnek, a Fidesz menekíti őket. De ide nem felmondások keltenek, hanem számon kell őket kérni. Amíg a Dobrev Klárának megszólaló előző áldozat az őt ért nemi erőszakra és megaláztatásokról beszélt, amelyek az intézet lakóit érték. A fiatal fiú, aki közel két évet töltött

ott, részletesen beszélt az átélt borzalmakról. A fiú azt mondta, úgy bántak velük, mintha kutyák lennének, és nem emberek: térdelve, négykézláb kellett takarítaniuk, fogkefével súrolni a padlót hajnalig, miközben a nevelők és a rendészek ordítottak velük. Az áldozat beszámolója szerint a Szőlő utcai javítóintézet úgy működött, mint egy láger: rendszeres volt a verés, a pofonoktól rendre dőltek ki a gyermekek a sorból. Olyan mélységesen embertelen légkör uralkodott, amelynek egyetlen célja a megalázás volt.

A Dobrev Klárának megszólaló fiú elmondása szerint az intézmény igazgatója, Juhász Péter Pál bizonyos gyerekekkel rendszeresen kivételezett, ajánlékokat adott nekik, külön bejuttatta őket az irodába, miközben másoknak órákon át kint kellett ácsorogni a hidegben, és végrehajtani a megalázó feladatokat. További megdöbbentő információ, hogy a megszólaltatott fiú szerint idegen, öltönyös férfiak ellenőrzés nélkül járkáltak ki-be az intézménybe késő délután és este. Hogy ezek a férfiak miért érkeztek a javítóintézetbe, arról senki sem tudott.

Szeretném emlékeztetni önöket, hogy az egyik volt gyermekvédelmi vezető arról beszélt egy interjúban, hogy két magas rangú politikus számára rendeztek orgiákat a Szőlő utcában Juhász Péter Pál regnálása alatt. *(Dr. Répássy Róbert: Csak visszatérnek a hazugságokhoz! - Hollik István: Olvasni is kínos!)* Tehát nincs vége, Dobrev Klára és a Demokratikus Koalíció folytatja az igazság feltárását *(Dr. Répássy Róbert: Hacsak nem DK-sok voltak! Az is lehet!)*, mert az Orbán-kormány és a hatóságai nem hajlandók ezt megtenni, továbbra is fedezik a bűnösöket, elhallgatják a tényeket és hazudnak.

Hazudtak arról, hogy nincs kiskorú érintettje a Szőlő utcai rémtetteknek. Hazudtak arról, hogy nem tudtak semmiről, ami tíz évig zajlott az intézetben, miközben elvben nyomozás zajlott Juhász Péter Pál ellen, és hazudtak az országnak arról, hogy az állami gondozott gyermekek biztonságban vannak, hiszen mára már egészen nyilvánvalóvá vált, hogy egy politikai védelem alatt álló pedofilhálózat működik zavartalanul az állami és egyházi intézményekben.

A DK azonban a kormányváltás után el fogja számoltatni a felelősöket, azokat is, akik félrenéztek, azokat is, akik hallgattak. Független szakértőkből, civilekből álló bizottságok fogják feltárni az elmúlt másfél évtized bűneit. Át fogjuk alakítani a szándékosan kivételezett és tönkretett gyermekvédelmi rendszert. Nekünk minden gyermek egyenlő, akárhová is születik, és mi, baloldaliak minden egyes gyermekért küzdünk fognak.

Értük is és azokért a meddő párokért is, akik több tízezer vannak, és akiknek megígérte az önök államtitkára, hogy megkapják azt a lehetőséget, hogy ne kelljen külföldre menniük petesejt-donációra, és több ezer eurót fizetniük azért, hogy saját gyermekük szülessen. Önök ezt megígérték. Emlékeztetem önöket

október 21-ére: ebben az ülésteremben mindenki egyetértett, kormány és ellenzék, hogy ez a törvény fontos, és megígérték a magyar meddő pároknak, hogy ez januárban életbe fog lépni. Hazudtak, és nem adnak választ, hogy mikor kapják meg ezek a párok a valós lehetőséget arra, hogy saját gyermekük szülessen.

Tudjuk, ideológiai alapon döntenek erről, tudjuk, hogy a KDNP-nek ez nem tetszik, de nem az ő dolguk ezt eldönteni. Adják meg a lehetőséget ezeknek a meddő pároknak! Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Földi Judit képviselő asszony. Az elhangzottakra a kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr fog válaszolni.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Kezdem a végén, és utána visszatérek az elejére.

Ki mit tett a meddő párokért? *(Barkóczy Balázs: Hát, ti semmit sem!)* Az önök idején fizetős volt a gyógyszer a meddő párok számára? Igen. Most ingyenes? Igen. Az önök idején fizetősök voltak a kezelések a meddő párok számára? Igen. Most ingyenes? Igen. Mikor volt több ingyenes kezelés a meddő párok számára, az önök idején vagy a mi időnkben? *(Földi Judit közbeszól.)* A mi időnkben, tisztelt képviselő asszony. Az egy édesanyára jutó kezelések száma a mi időnkben lett magasabb. Önök kevesebb kezelést, kevesebb ciklust finanszíroztak, önök pénzt szedtek érte, önök a gyógyszerekért is pénzt szedtek - mi mindezt ingyenessé tettük.

(9.50)

Mennyi kezelés volt az államosítás előtt, az állami fenntartásba vétel előtt ezeken a területeken? 7 ezer kezelés volt. És mennyi van most? 18 ezer. Mennyi gyerek született akkor, amikor még magánszolgáltatók végezték ezt, és nem az állam? 1400-1450 gyermek. És mennyi születik most? 3 ezer gyermek.

Tisztelt Képviselő Asszony! Minden adat önt cáfolja. Minden szám azt mondja, hogy ön folyékonyan hazudik. Minden szava hazugság volt, amit a meddőség kapcsán mondott. Ön egyetlenegy számot sem mondott - én elmondtam az összeset, és mindegyik cáfolta önt. *(Földi Judit: Részt vettem abban az eljárásban.)* Ennyit a meddőség kapcsán.

Minden párnak segíteni szeretnénk, mert mindnyájan tudjuk, hogy életünknek - legalábbis mi így gondolkozunk - az egyik legfontosabb, sőt a legfontosabb célja a gyermek, hogy az életünket továbbadjuk. Akinél ez nehézségekbe ütközik, és tudjuk ezt gyógyítással, segítséggel orvosolni, annál ezt meg fogjuk tenni, megtettük az előző években és a következőkben is. Az egészségügyi miniszterük, Horváth Ágnes itt, a

parlamentben mondta, hogy hogyan fogják csökkeníteni még azt a kevesebb ciklust is, amit akkor, még 2009 táján finanszírozott az állam. A csökkentésről beszélt - mi többszörösére növeltük. Ennyit a második témáról.

Az első téma: mi újság az 5 millió forinttal, tisztelt képviselő asszony? Ön most is vádaskodott, most is politikusokat emlegetett, meg hogy igazuk van, bebizonyosodott. Öltönyös urakról beszélt. Azt mondták, ha bárki bizonyítékkal szolgál az önök állításainak alátámasztására, fizetnek neki 5 millió forintot. Kifizették ezt az 5 millió forintot? Kifizették? *(Barkóczy Balázs: Ezt hányadik vallomásnál fogjátok elfelejteni?)* Pislog, de nem válaszol. Kifizették? Tehát nem fizették ki, tisztelt képviselő asszony, önmagát cáfolja ismét. *(Soltész Miklós: Hazudik összevissza!)* Ismét önmagát cáfolja. *(Dr. Répássy Róbert: ...szegény embereket. - Barkóczy Balázs közbeszól.)*

Tisztelt Képviselő Asszony! Az elmúlt években ön azt mondta, hogy mindenkinek el kell számolnia a saját lelkiismeretével és a saját döntéseivel. Ezzel egyetértünk, mert a gyermekek védelme a legfontosabb, azoknak a gyermekeknek a védelme meg pláne, akikről szüleik valamilyen okból nem gondoskodnak, vagy azért, mert elhunytak, vagy azért, mert olyan életmódot élnek, hogy nem foglalkoznak a saját vér szerinti gyerekekkel, ezért nevelőszülőknél vagy valamilyen lakásotthonban, állami intézményben vannak. Velük foglalkozni kell. Ők fokozottan kiszolgáltatottak, mert nincs szülőjük, aki fellép az ő érdeükben. Ezért fontos az ő érdekeiket fokozottan védeni. Ezért fontos minden bántalmazott személy - akár édesanyák, feleségek, gyerekek - érdekében fokozottan fellépni. Ezért gondoltuk azt az elmúlt 15 évben, hogy ez mindezt felülíró kérdés.

Amikor a gyermekvédelmi törvényről volt szó, amikor a gyermekvédelmi népszavazásról volt szó, önök, ellenzéki politikusok azt mondták, hogy nincs az ország száz legfontosabb kérdése között ez a kérdés. Szó szerint ezt mondták. *(Barkóczy Balázs: Hazugság! - Közbeszólás a kormánypártok soraiból: Ezt mondtátok! - Földi Judit: Nem mondtam semmit! Nem is ültem itt! - Az elnök csenget.)* Az embereket arra biztatták, hogy trágár, obszcén jeleket rajzoljanak a gyermekvédelmi népszavazás szavazólapjára. *(Közbeszólás a Fidesz soraiból: Így van!)*

Nem azt mondták, hogy a gyermekvédelem fontos dolog, nem azt mondták, hogy a gyermekvédelmi törvényt támogatni kell, azt a törvényt, amely arról szól, hogy a pedofil-bűncselekmények el nem évülő bűncselekmények, amely létrehozza a pedofil-nyilvántartást *(Barkóczy Balázs: Mi javasoltuk!)*, amely szigorítja a büntetéseket, amely a gyermekpornográfát különösen szigorúan külön bünteti, amely törvény erről szól, és ennek a megerősítésére volt Magyarországon egy népszavazás. Önök azt mondták az embereknek a gyermekek érdekeit védő népszavazás kapcsán, hogy obszcén jeleket rajzolva érvénytelen

szavazatot adjanak le erre a népszavazásra, vagy „nem” szavazatot adjanak le erre a népszavazásra. Önök ezt mondták. *(Barkóczy Balázs: Dehogyan mondtunk ilyet! Ki mondott ilyet? - Soltész Miklós: Ti!)*

Amikor felelősségről beszél, tisztelt képviselő asszony, pontosan ez az a felelősség. *(Az elnök a csengetője megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Hasonlítsuk össze, hogy önök mennyit is költöttek gyermekvédelemre! 18 milliárd forintot. Mi mennyit költünk idén? 129 milliárd forintot. Ez a különbség a gyermekvédelemre fordított források tekintetében. *(Barkóczy Balázs: Az inflációt csapd hozza! Még így is mi költöttünk többet!)* Önök nem támogatták sem azt, amikor kibővítettük a jelzőrendszert *(Az elnök ismét csenget.)*, sem azt, amikor egységes protokollt vezettünk be vagy a gyermekvédelmi hívószámot.

Mi tényleg szeretnénk minden ügyet feltárni *(Az elnök ismét csenget.)*, ezért a 112-es számon is mindenki tehet ilyen bejelentést a „Tedd le a terhed!” program keretében. Mi minden pedofilt börtönbe fogunk juttatni. Önök 81-et juttattak börtönbe, mi 700-at, ez a különbség. *(Taps a kormánypártok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm, Rétvári Bence miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Hollik István, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselője: „Aláírták a bérmegállapodást - jövőre a minimálbér 11, a garantált bérminimum 7 %-kal nő” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Múlt csütörtökön egy fontos megállapodásra került sor: a munkaadói, munkavállalói és érdekképviselési oldal egyetértésével a kormány nevében a miniszterelnök úr aláírta a jövő évi béremelésekről szóló megállapodást.

A bértárgyalások - ahol egyébként a kormány mindig csak közvetítő szerepet játszik - eredményeképpen a minimálbér jövő évben 11 százalékkal, havi bruttó 322 800 forintra, míg a garantált bérminimum 7 százalékkal, havi bruttó 373 200 forintra emelkedik jövő év január 1-jétől. Ez közvetlenül és direkt módon 700 ezer családot érint, így január 1-jétől összesen 700 ezer család jövedelme nő egész biztosan legalább 11 százalékkal, hiszen legtöbbjüknek gyermeke is van, ezért a családi adókedvezmény révén még ennél is magasabb mértékben fog emelkedni a bérük.

Fontos megjegyezni azt is, hogy a jelenlegi emeléssel 2026. január 1-jétől már több mint négyeszeresére fog nőni a minimálbér és a garantált bérminimum összege 2010-hez képest. Magyarország ezzel az elmúlt 15 évben az EU-átlag háromszorosát hozta minimálbér-növekedés tekintetében. Tehát háromszor olyan gyorsan nőtt a minimálbér Magyarországon, mint az Európai Unióban átlagosan.

Mindehhez képest a baloldal a teljes nyolcéves kormányzása alatt mindössze 23 500 forintnyi minimálbér-emelést tudott felmutatni. Tehát ha százalékosan akarom mondani, akkor ez azt jelenti, hogy 2002-2008 között a baloldali kormányok 47 százalékkal tudták megemelni a minimálbért, 2010-2026 között ezzel szemben 440 százalékkal emelkedett meg a minimálbér összege. De ez a múlt.

Mit látunk ma? Azt látjuk, hogy a kormány ezt a bérmegállapodást aláírta, és a legnagyobb ellenzéki párt viszont egy 600 oldalas megszorító csomagot készített. Ez egy radikális, baloldali megszorító csomag, amelyet Bokros Lajos is megirigyelne. Mit tartalmaz? Progresszív személyi jövedelemadót vezetnének be, 22 százalékos kulcsot a bruttó 416 ezer forint felett keresőknek - ez ma már kevesebb mint az átlagbér -, 33 százalékot az 1,25 millió forint feletti fizetésekre. Magyar emberek százezrei, sőt milliói vinnének haza kevesebbet a TISZA megszorító csomagja okán.

A családi adókedvezményeket 30-50 százalékkal vágnák vissza, megszüntetnék a gyedet, és a gyereklátás sem lenne ingyenes. Az állami egészségbiztosítást eltörölnék, és egy kötelező magánbiztosítói rendszert vezetnének be, akár 30-35 százalékos többlettel.

De nemcsak a személyeknek lenne rosszabb, hanem a társaságoknak, a vállalkozásoknak is, hiszen a társasági adó mindenkinek emelkedne: a legkisebbeknek 5-8 százalékkal, a nagyvállalatoknak 9 százalék helyett 21,5, a multiknak pedig 9 százalék helyett 25 százalékos társasági nyereségadót kellene fizetniük. Megszűnne számos kedvezményes adózási lehetőség, mint a kiva, az ekho, a kata pedig csak a diákoknak és a nyugdíjasoknak maradna.

A tőkejövedelmeket is megadóztatnák 20, 30, illetve 40 százalékkal, és bevezetnének új típusú adókat. Ahogy egyébként a Gyurcsány-kormány is tervezte a vagyonadót, ezt a TISZA is bevezetné: évi 6,5 százalékos vagyonadót vezetne be minden 500 millió forint feletti vagyonra. Megemelnék egyes termékek áfáját, és például 50-60 százalékkal megdrágítanák a sört az áfaemeléssel. Ha mindez nem lenne elég, a TISZA Párt még az ebtartást és a macskatartást is megadóztatná: évi 18 ezer forintot kellene fizetni minden egyes házi kedvenc után - igen, jól hallották, tisztelt képviselőtársaim.

(10.00)

Egy biztos: ez a program mindenkinek fájna, dolgozóknak, családoknak, időseknek, vállalkozásoknak. Ezzel szemben a kormány adókedvezményeket vezet be, adómentességet vezet be, növeli a minimálbért és a garantált bérminimumot. Ez a különbség kettőnk között. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hollik István képviselő úr. A kormány nevében megadom a szót Fónagy János miniszterhelyettes úrnak.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! A kormány munkalapú társadalmat épít. Kiemelt cél, hogy mindenkinek legyen munkája, aki szeretne dolgozni, és az a célunk, hogy minél többen akarjanak dolgozni. Ebben hiszünk, és az utóbbi másfél évtizedben tagadhatatlanul sikereket értünk el e téren.

A foglalkoztatáspolitikai eredmények egyértelműek: a munkalapú társadalom megszilárdult, és 2010-hez képest egymillióval dolgoznak többen, mint korábban. Az elmúlt évek gazdasági növekedésének eredményeként ma már nem a munkanélküliség, hanem a munkaerőhiány jelenti a legnagyobb kihívást. A kormány célja emiatt az is, hogy növelje a munkaerőpiaci aktivitást, és a gazdaság munkaerőigényét elsősorban hazai munkaerővel biztosítsa.

A kormány elkötelezett a bérnövekedés megvalósításában. A bérfelzárkóztatás célértéke 1000 eurós minimálbér elérése 2027-ig, valamint az egymillió átlagkereset elérése 2028-ig. Ezekért a célokért dolgozunk továbbra is.

Fontosnak tartom kiemelni, hogy a bérminimumok növelése közvetetten a magasabb kategóriába tartozó béreket is növeli. Az elmúlt közel négy év eredményeit figyelembe véve 2022. január 1-jétől 2025. szeptemberig a bruttó átlagkeresetek 455 800 forint-ról 687 100 forintra, összesen 50,7 százalékkal növekedtek; a nettó átlagkeresetek 314 500 forintról 475 100 forintra, összesen 51,1 százalékkal növekedtek. A nettó reálkeresetek átlagosan 8 százalékkal növekedtek.

A Versenyszféra és a Kormány Állandó Konzultációs Fórumának tagjai 2025. november 27-én megállapodtak abban, ahogy ön is említette a felszólalásában, hogy a kötelező legkisebb munkabér, a minimálbér havi bruttó összege 2026. január 1-jétől 11 százalékos emeléssel 322 800 forint. A legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállalók részére megállapított garantált bérminimum összege 2026. január 1-jétől 7 százalékos emeléssel 373 200 forint lesz. Egyebekben a 2024. november 25-én aláírt hároméves bérmegállapodás minden további pontja érvényben marad.

A minimálbér és a garantált bérminimum emelése közvetlenül mintegy 800 ezer főt érint, ennyi munkavállaló és alkalmazott alapbérét kötelező lesz megemelni az év elején. A közvetetten a minimálbérhez kötött ellátásokon, támogatásokon keresztül további mintegy 445 ezer fő érintett ebben, összességében tehát a bérminimumok emelése több mint 1,2 millió honfitársunk jövedelmét érinti pozitívan.

A kormány a jövőben is folytatni szeretné a munkavállalók kereseteit növelő gazdaságpolitikáját. A kormányzati szándék egyértelmű: a munkahelyek védelme. Munkahelyeket a vállalkozások teremtenek az elsődleges munkaerőpiacon, de a létrejövő értékes, a gazdaság bővülését és az egyén gyarapodását egyaránt szolgáló munkahelyek nem tölthetők be megfelelő felkészültséggel rendelkező és jól motivált munkavállalók nélkül. Bízunk benne, hogy a fejlődő oktatási, szakképzési intézményeink sikeres munkája révén a társadalom ennek a követelménynek eleget fog tudni tenni. Köszönöm a lehetőséget, köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ, Fónagy János miniszterhelyettes úr.

Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Bartos Mónika képviselő, a Fidesz képviselője: „Aktuális ügyeink” címmel.

BARTOS MÓNICA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Meggyújtottuk a remény gyertyáját az adventi koszorún, ami még inkább megvilágítja a régóta remélt béke iránti vágyakozásunkat. Számunkra ez nem egyszerű politikai állásfoglalás, hanem a magyar emberek szilárd, megkérdőjelezhetetlen vágya.

Magyarország a kezdetektől fogva egyértelmű álláspontot képvisel, miszerint a béke nem a harctéren, hanem a tárgyalások révén születhet meg. Míg Brüsszel és a háborúpárti baloldal folyamatosan a háború eszkalációját szorgalmazza újabb fegyverszállításokat sürgetve és eltorlaszolja a békéhez vezető utat, mi kitartunk a józan ész és a magyar érdekek mellett, mert létkérdés, hogy Magyarország ki maradjon a háborúból.

Orbán Viktor miniszterelnök úr világosan rávilágított erre, amikor így fogalmazott: akinek ereje van, az cselekszik, akinek nincs, az meg beszél. Sajnos Brüsszel gyenge, és Európa mára megszűnt világhatalmi tényező lenni, amely kimarad a saját jövője kérdéseinek a megvitatásából, és ehelyett azt hangoztatja, hogy a háborút folytatni kell. Ahelyett, hogy a béke útját keresnék, egyre durvább szankciókat akarnak bevezetni, amelyek tönkreteszik Európa gazdaságát és a magyar családok lehetőségeit.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az a brüsszeli terv, amely a hétvégén látott napvilágot, gyengíti a béke esélyeit: ez nem más, mint a befagyasztott orosz vagyón kisajátítása a háború további finanszírozására. A befagyasztott vagyón kisajátítására irányuló törekvés ráadásul jogilag példátlan lépés, amely alapjaiban rendíti meg az európai jogbiztonságot.

A hétvége másik, fenyegetést jelentő brüsszeli lépése, hogy az EU a teljes orosz gázimport tilalmát készíti elő 2027-es határidővel. Ez a döntés teljesen ellentétes Magyarország energiabiztonsági érdekeivel; olyan felelőtlen politikai döntés, amely közvetlenül

Budapest a béke fővárosa, így ismerik most már nagyon sokan a világban. Emlékezzünk mindannyian miniszterelnök úr tavaly júliusi békemissziójára, mennyi támadást kaptunk ezért a békemisszióért az uniós elnökségünk elején. De talán ezzel összefüggésben merült az fel Washingtonban, hogy Budapest legyen a béketárgyalások helyszíne. Ezt a magyar kormány támogatja, ez nagy elismerése lenne a magyar békepárti álláspontnak, ha itt kerülne sor a béketárgyalásokra, a Trump-Putyin találkozóra.

Nem pártolunk semmilyen olyan lépést, amely alááshatja ezeket a béketeremtő erőfeszítéseket, és elítéljük azokat a politikai támogatásokat, akár Brüsszelből, akár Brüsszel bábja, a TISZA Párt részéről jönnek, amelyek alá akarják ásni ezeket a béketárgyalásokat, és támadják Budapestet mint a béketárgyalások lehetséges helyszínét.

Szintén utalt képviselő asszony az orosz energia betiltását célzó brüsszeli tervre is. Magyarország Szlovákiával közösen fogja beperelni az Európai Bizottságot az orosz földgáz- és olajimport 2027-es betiltása miatt; Brüsszel nem veszélyeztetheti egyetlen ország energiaellátását sem. Nekünk érdekünkben áll, hogy alacsonyan tartsuk az energiaárakat, és megtartsuk a rezsicsökkentést. Büszkék vagyunk arra, hogy az Unión belül Magyarországon a legacsonyabb a rezszi.

Brüsszelben elfogyott a pénz, ezért mindenholnan további forrásokat szeretnének. Ezzel van összefüggésben az, hogy Brüsszel bábja, a TISZA Párt adóemelést szeretne Magyarországon: adóemeléssel elvennék a magyar emberek pénzét, megszüntetnék az anyák adómentességét, a családi adókedvezményeket vagy éppen a rezsicsökkentést. Mi ezt nem fogjuk hagyni, kiállunk a magyar érdekek mellett. Békére és biztonságra van szükség Európában és Magyarországon. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok pad-soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Zsigmond Barna Pál államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A napirend előtti felszólalások végeire értünk.

Soron következik a **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2024. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A Költségvetési Bizottság által benyújtott előterjesztés T/11974. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Megkérdezem Hargitai János előterjesztőt, kíván-e most felszólalni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem. Akkor majd lehet, hogy később. Tisztelt Országgyűlés! A kormány képviselője jelezte, hogy nem kíván álláspontot ismertetni a vita során. A kijelölt Kulturális Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, ezért, tisztelt Országgyűlés, a vitát lezárom. Megkérdezem most az előterjesztőt,

kíván-e válaszolni a vitában nem elhangzott, de esetleg korábbi felvetésekre. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Soron következik a **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2026. évi egységes költségvetéséről** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A Költségvetési Bizottság által benyújtott előterjesztés T/12934. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Most újra megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy nem. A kormány képviselője jelezte, hogy nem kíván álláspontot ismertetni a vita során. A kijelölt Kulturális Bizottság nem állított előadót.

Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. Megkérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni a vitában. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt a képernyőn nem látok, ezért a vitát lezárom. Az előterjesztő jelzi, hogy nem kíván vitázót mondani. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **2027. évi mikrocenzusról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/12804. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Vécsey Lászlónak, a bizottság előadójának - aki nincs jelen.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, hogy az előterjesztők nevében kíván-e valaki felszólalni. *(Hidvéghi Balázs: A végén.)* Igen, a végén. Köszönöm szépen. A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót.

A képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt a képernyőn nem látok, a vitát lezárom. És akkor most adom meg a szót az előterjesztőnek, aki vitázót kíván mondani. Öné a szó, Hidvéghi Balázs államtitkár úr.

(10.20)

HIDVÉGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Néhány zárógondolatot engedjenek meg! Először is szeretném megköszönni mindenkinek, aki részt vett a törvényjavaslat vitájában és hozzájárult annak érdemi előkészítéséhez.

A Központi Statisztikai Hivatal feladata, hogy a népesség helyzetéről időszakonként, törvényben meghatározott módon adatokat gyűjtsön népszámlálás, illetve időszakos, kisépszámlálás formájában, majd az így kapott adatokat nyilvánosságra hozza. Két

teljes körű népszámlálás között már a hatvanas évek óta zajlanak mintavételes adatfelvételek annak érdekében, hogy pontos képet kapjunk az időközben bekövetkezett változásokról.

A mostani kisméretű népszámlálás módszertana a 2022-es népszámlálás alapjaira épül, és jelentős mértékben hozzájárul ahhoz, hogy a 2031-es népszámlálás már nagyrészt adminisztratív adatok feldolgozásával valósulhasson meg. A kisméretű népszámlálás, a népszámláláshoz hasonlóan, személyes adatokat érint, ezért annak elrendeléséről csak törvény dönthet. A jogszabály pontosan rögzíti, hogy milyen adatokat gyűjtenek, milyen módon történik az adatfelvétel, és kinek milyen feladata van a folyamat végrehajtása során.

A felmérés a Magyarországon található lakások és lakhatási célú intézmények mintegy 3 százalékát, valamint az ott élő személyeket érinti. A mintába bekerülők számára az adatszolgáltatás kötelező. Az adatgyűjtés kiterjed az ott élők legfontosabb személyi, családi, iskolai, munkaerőpiaci és - önkéntes válaszadás alapján - egészségi adataira is, továbbá a lakások és az érintett intézmények főbb jellemzőire is.

Külön hangsúlyt fektetünk az adatvédelemre, természetesen. Az online adatfelvétel során az adatok már a rögzítés pillanatában álnevesítésre kerülnek, így a visszaélések kockázata minimális. A Központi Statisztikai Hivatal adatvédelmi hatásvizsgálatot készített, amelyet a Nemzeti Adatvédelmi és Információs szabadság Hatóság jóváhagyott, és a hatósággal való folyamatos egyeztetés a felkészülés teljes időszakában biztosított volt és biztosított marad.

Szeretném itt most külön megköszönni Kósa Lajos képviselőtársam módosító javaslatát is, amelyet a kormány is támogatott, amely az elnevezésre vonatkozott. A változtatás mögött egy egyszerű, de fontos elv áll: amit magyar nyelven is pontosan ki tudunk fejezni, azt mondjuk el magyarul, és ne külföldi kifejezéseket használunk. Semmi sem indokolja, hogy erőltetett, idegen eredetű szakszargont használjunk ott, ahol a magyar nyelv egyértelmű és világos. Ez sem a szakmaiságból, sem a tudomány szabadságából természetesen nem vesz el semmit, ellenkezőleg, közérthetőbbé teszi a jogszabályi környezetet és az elnevezést is.

A törvényjavaslat jelentőségére tekintettel arra kérem képviselőtársaimat, hogy szavazataikkal támogassák azt, hogy a Központi Statisztikai Hivatal maradéktalanul el tudja végezni a feladatát. Pontos és megbízható adatok nélkül nem lehet jó kormányzati döntéseket hozni, ezért is kulcsfontosságú, hogy a kisméretű népszámlálás megvalósuljon. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Hidvéghi Balázs államtitkár úr zárszavát. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most pedig soron következik a **külképviseletről és a tartós külszolgálatról szóló 2016.**

évi LXXIII. törvény módosításáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentés vitája. A kormány-előterjesztés T/12800. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Megkérdezem, hogy az előterjesztők nevében itt ülő Azbej Tristan kíván-e felszólalni. *(Azbej Tristan nemet int.)* Jelzi, hogy majd később esetleg.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Külügyi Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben, de jelentkezőt a képernyőn nem látok, ezért a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e most felszólalni. *(Azbej Tristan: Nem.)* Jelzi, hogy nem. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **mohácsi csata hőseinek emlékére** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések vitája. A Hargitai János, KDNP; Semjén Zsolt, KDNP; Hoppál Péter, Bánki Erik, Pánczél Károly, Nagy Csaba, Vinnai Győző, Pósnán László, Balla Mihály, Fidesz; Simicskó István, KDNP, és Latorcai János, KDNP, képviselők által benyújtott előterjesztés T/13035. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzeti napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés. Megkérdezem, hogy az előterjesztők nevében kíván-e valaki felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Tisztelt Országgyűlés! A kormány részéről kíván-e valaki felszólalni? *(Soltész Miklós nemet int.)* Jelentkezőt nem látok. Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felszólalások következnek. Mivel a kijelölt Kulturális Bizottság nem állított előadót, viszont látom a jelentkezését Novák Elődnek, a Mi Hazánk képviselőjének, ön é a szó.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Felveszem a kesztyűt. A kormánypárti előterjesztő a vitában nem vett részt múltkor, de zárszavában, amikor már nincs módom reagálni, képes volt négyszer ostobaságnak, egyszer hülyeségnek nevezni az általam megfogalmazott kritikákat, persze, házelnöki rendreutasítás nélkül tehetette mindezt.

Egy szegény országgyűlési képviselőről, sőt, bizottsági elnökről van szó, Hargitai Jánosról, aki százmilliós fizetésekiegészítést kap, pusztán a mohácsi csata 500. évfordulójáról történő méltó megemlékezéssel összefüggő feladatok ellátásáért miniszteri biztostként, pluszban, mert a kormánynak semmi sem szent. Holott mint Mohács országgyűlési képviselőjének, eleve feladata volna a helyi fejlesztésekért, programokért lobbizni.

De Hargitai János szégyene az is, amire az általános vitában Kósa Lajos rávilágított: a mohácsi csata emlékhelyén - idézem tehát Kósa Lajost - olyan hibátlan marxista felvezetések sorakoznak egymás után, hogy az embernek megáll az esze. Sok-sok évvel

a rendszerváltás után. Ön 1998 óta egyéni országgyűlési képviselője a területnek, Hargitai János úr. Miért nem tett ez ellen évtizedekig?

Nem szégyellte azt sem, hogy már 2021-ben ki-nevezték a 2026-os, a mohácsi csata 500. évfordulójáról történő méltó megemlékezéssel összefüggő feladatok ellátásáért miniszteri biztossá. A tisztség mellé a képviselő úrnak helyettes államtitkári illetmény jár a havi 2,8 milliós országgyűlési bizottsági elnöki tiszteletdíja mellé, öt évig tehát havi plusz 1,3-2,1 millió forint között, összesen 78-126 millió forint közötti összeg. Mi a pontos szám, miniszteri biztos úr? - Tettem fel a kérdést az általános vitában, de nem méltóztatott válaszolni rá.

Sajnos, a vagyonnyilatkozatából sem derül ki az összeg, pedig ön a vagyonnyilatkozatokért felelős bizottság elnöke, de így sem zavarja, kérdésekre sem árulta el. Hát, feszegessük tovább: mennyi közpénzt kap miniszteri biztossként? Miközben erre nem tudott válaszolni, nem akart válaszolni, de azért a zárszavában képes volt négyszer ostobaságnak és egyszer hülyeségnek nevezni az általam megfogalmazott kritikákat, ami azért mutatta az ön ingerültségét, mert mindig az a kritika fáj a legjobban, ami jogos.

(10.30)

Nagyságrendileg tehát 100 millió forint nem rossz pénz egy megemlékezési feladatra a képviselői, sőt bizottsági elnöki tiszteletdíj mellé. Értem én, hogy önök azt szokták meg, hogy mindenért pénzeket vesznek fel, rekordszámú miniszteri biztos van jelenleg Magyarországon, de nekünk meg nem ez a norma, tehát hadd háborodjunk már fel! Amikor mi emléket állítottunk hiánypótló módon például a 907-es pozsonyi csatának vagy az 1945-ös kitörés hőseinek a becsület napján - amit önök inkább csak szétverettek a rendőrséggel az első Orbán-kormány idején -, az ilyeneket nekünk eszünkbe sem jutna kiszámlázni az államnak.

Amikor önök még kivonultak a parlamenti Trianon-megemlékezésről, vagy jobb esetben nem csináltak semmit, mint az első Orbán-kormány alatt, a magunkfajták már akkor Trianon-élműveket avattak, de bennünk fel sem merült, hogy pénzt kérjünk ezekért, például az ászóthalmi Rongyos Gárda-szoborcsoport felállításának megszervezéséért, vagy mert felújítottam a főváros egyetlen Rongyos Gárda-élművét. Tehát megszoktuk, nyilván láttuk Magyar Péteren is, hogy különösebb munka nélkül kap sokmillió állást. Önöknél ez a norma, nálunk meg nem ez a norma.

Látom az őszinte felháborodásukat, amikor a mentelmi jog eltörlését fölvetjük, hogy önök szerint ez egy százéves vívmány, szerintünk meg egy idejétmúlt politikusi privilégium, amit meg kell szüntetni. Tehát egyszerűen máshogy látjuk a világot. Amikor én egy anyaotthont építek az egyévi képviselői jövedelemem

felajánlásából is, ha már az állam nem támogatja, számomra az a természetes, hogy ezekért dolgozunk, nem pedig az, hogy ezekért a társadalmi munkákért is - ha már egyszer a szívügyünk valami, mint önnek a mohácsi csata évfordulója, nyilván mint helyi országgyűlési képviselő, ez normális is, de nem hiszem, hogy az viszont normális, hogy nem hajlandó válaszolni arra, hogy miniszteri biztossként erre mennyi pénzt kapott. A jogszabály szerint körülbelül 100 millió forintot.

Tisztelt Országgyűlés! A „MOHÁCS 500” Közhaszú Nonprofit Kft. egyik napról a másikra több mint félmilliárdos árbevételű céggé nőtte ki magát. Semmi piaci tevékenység, a struktúrája nem biztosít politikai függetlenséget, az ügyvezető és felügyelőbizottsági pozícióban lévő kulcsemberek (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.*) mind a Fidesz vezette önkormányzat vezető tisztségviselői, tehát a saját pártembereik.

Azt hiszem, véget kell vetni ennek a hullarablásnak, mert joggal nevezhetjük ezt is a nemzet kifosztásának. Inkább méltó megemlékezésre volna szükség. Köszönöm, elnök úr. (*Szabadi István tapsol.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Novák Előd képviselő úr. A következő hozzászóló Hargitai János képviselő úr, Kereszténydemokrata Néppárt.

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Akkor beszéljünk erről a Mohács emlékezetéhez kicsit áttételesen tartozó kérdésről! Igen, ostobaságnak említettem, képviselő úr, az általános vita végén azt, amit akkor mondtam; ezt a jelzőt most nem ismétlem meg, de tartalmilag továbbra is ezt gondolom. Mondtam önnek, ha önnek fogalma lenne az államigazgatás működéséről - fiatal képviselő, lehet, hogy majd még egyszer kormánypárti képviselő is lesz, és igazán megtapasztalja, mi a kormányzati működés lényege, azt is mondtam, hogy vannak még csodák, tehát ez is bekövetkezhet -, akkor tudná, hogy milyen feladatok ellátására hoz létre miniszteri biztosi vagy ne adj' isten kormánybiztosi tisztséget a kormány, nyilvánvalóan a jogszabályok alapján.

A miniszteri biztos az adott miniszter jogkörében jár el abban a kérdésben, amelyre felhatalmazást kapott. A mohácsi emlékezeti év, amely előttünk van, és az ahhoz kapcsolódó fejlesztések előkészítése hat évvel ezelőtt indult, mint ahogy erre utaltam az általános vitában. Nyilvánvalóan meg kellett konstruálni azokat a nagyvű fejlesztéseket, amelyek a térségemben ma már mind zajlanak. Ez előkészítő munkát igényelt. Ez nem történik meg magától. Ez állandó tárcák közötti egyeztetést - az általános vitában úgy fogalmaztam: sokszor verekedést - kíván a miniszteri biztos részéről, hogy haladjanak ezek az ügyek. Aki már látott kormányzati struktúrát, érti az én mondataimnak a valós tartalmi lényegét.

Ami egy miniszteri biztos javadalmazását jelenti, az az országgyűlési törvényben szabályozottak szerint történik. Ön azt helyesen idézte, hogy egy miniszteri biztosnak ezért a feladatért helyettes államtitkári javadalmazása van - ez jogszabályból következik -, ha úgy rendelkeznek, akkor titkárságot tarthat fenn, és egyébként gépkocsihasználatra is jogosult. Ha megnézi azokat az okmányokat, amelyek rám vonatkoznak, mert ezek nyilvánvalóan elérhetőek, akkor látja azt, hogy jogosult lennék titkárság működtetésére, és jogosult lennék gépkocsivezetővel személygépkocsi használatára.

Utaltam az általános vitában arra, hogy soha nem vettem igénybe, azért, mert azt a munkacsoportot - amelyet ön itt szintén ostromoz -, amely a városban jött létre, és a benne lévő dolgozók munkáját is az állam finanszírozza, hisz ez egy nemzeti emlékvé, egy nemzeti projekt előkészítésére gondolunk, ezen a munkacsoporton keresztül látom el azokat az adminisztratív feladataimat, amikor a minisztériumokkal, a kormánnyal a kormánydöntések előkészítése és végrehajtása kapcsán érintkezem. Tehát magam úgy döntöttem, hogy nincs szükségem külön titkárságra, hisz ez a munkacsoport azért jött létre, hogy ezeket a feladatokat előkészítse, és ezt a munkacsoportot én irányítani tudom. Utaltam arra is, hogy személygépkocsit sem veszek igénybe, hisz minden országgyűlési képviselőnek megvan a lehetősége a költségvetésben fizetett módon arra, hogy közlekedni tudjon; eddig is tudtam, nincsen szükségem ilyen típusú gépkocsira.

Amit viszont ön nem lát, pedig ennek is jogszabályi alapja van, ön hivatkozik arra, hogy én bizottsági elnök vagyok - ez igaz, néha találkozunk is bizottsági üléseken -, csak ha ön ismerné a jogszabályokat, akkor azt is tudná, ha valaki parlamenti képviselő és bizottsági elnök is, emellett van egy kormányzati tisztsége - ez a miniszteri biztos tisztség -, akkor nem kapja meg a bizottsági elnöki javadalmazást, hanem csak bizottsági tagi javadalmazást kap, mivel két feladatot lát el.

Tehát ezért hamisak azok a számok, amelyeket ön itt a nyilvánosságban hemperget, mert éppen ezért ennél jóval kevesebb a juttatásom, mert - mondom - nem bizottsági tisztviselőként kapom a javadalmazást, hanem csak bizottsági tagként, és emellé jön a miniszteri tisztségi sarzsi, ha szabad így fogalmaznom. Nyilván a kettő így valamivel több, mint a bizottsági elnöki tiszteletdíj, de nem annyira, mint amit ön mond. Amit én most itt elmondtam önnek, ne haragudjon, ez jogszabály, ezeknek utána lehetett volna nézni, és akkor nem kellett volna ezeket a nagyszerű vádakait itt megfogalmaznia, amiket megfogalmazott.

A mohácsi munkacsoportról azt mondja, hogy ott fideszes emberek ülnek. A városban keresztül valósítjuk meg az emlékezetpolitikai fejlesztések egy részét. Akik ebbe a munkacsoportba tartoznak, azok nem fideszesek, hanem normál, jó eszű munkavállalók. Van

körülöttem olyan hölgy, vagy van olyan hölgy ebben a munkacsoportban - még valamikor, amikor megyei elnökként a pécsi kulturális főváros bizonyos fejlesztéseinek a megvalósításán dolgoztam -, aki már akkor is a nagy projektek megvalósítása kapcsán mellettem volt. Ott tisztességes, normális munkavállalók vannak, akik készülnek az emlékévre. Nagyszerű fejlesztéseket valósítunk meg.

Kósa képviselő úr egy mondatára: persze, lehet ilyeneket mondani, hogy az eddigi ott lévő produktum, ami ott volt az emlékvében, azt ő valamilyen módon minősítette. Nyilvánvalóan arról szó nincs, csak nem volt színvonalában elégséges, azt most nagyívűen átalakítjuk, és nem fogja felismerni - ha már valaha járt arra - az emlékvében. Nézzen rá a Facebook-oldalamra, rendszeresen tudósítok arról, hogy milyen lendületes munka folyik a mohácsi emlékhelyen és egyébként a város több pontján.

Már most mondom önnek, soha semmilyen előtűnk lévő emlékvére nem készültünk rá úgy, mint ahogy a mohácsira tettük, nem összemérhető azzal, amivel ön bizonyos események kapcsán próbálkozott valamifajta sikerrel. Én egyébként nagyra becsülöm azt, amit csinált azoknak az ügyeknek a kapcsán, de ez egy grandiózus emlékvé lesz, és ebben - szerényen hadd jegyezzem meg - jócskán benne van a munkám. Majd ön megítélheti az emlékvében, amikor találkozni fogunk a mohácsi síkon. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hargitai János képviselő úr. További hozzászólás: Nyitrai Zsolt, a Fidesz képviselője.

NYITRAI ZSOLT (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Köszönöm szépen a szót és a lehetőséget. Azért felhívnám a Ház és képviselőtársam figyelmét, hogy ez a napirendi pont a mohácsi csata évfordulójáról, a Mohács 500 emlékvéről szól elsősorban, és ezt a fajta - idézőjelbe tett - párbeszédet már az általános vitában lefolytattuk. Én azt gondolom, hogy ez a napirend a magyar hősiességről, az elődök tiszteltéről, a tisztelgésről a hősök előtt és a helytállás előtt, erről szól igazából, és erről kell szóljon. Ez az emlékvé, amennyiben keresztül megy ez a javaslat, akkor jelenti egyrészt az emlékezés évét, a tisztelgést, jelent nagyon sok rendezvényt, és komoly fejlesztéseket jelent a térségben, amelyekre minden magyar méltán lehet büszke.

(10.40)

Az általános vitában azt lehetett látni egyébként, amit szerintem mindenki vár, hogy ez egy ilyen konszenzusos napirendi pont, de a Mi Hazánk képviselője mégis picit félrevitte az irányt. Én azt tanácsolom önnek, képviselő úr, hogy koncentráljon a lényegre ezekenél a napirendi pontoknál. Azt mondom önnek, hogy

egy bizonyos szint fölött nem megyünk egy bizonyos szint alá. Kár volt a felszólalásával összezavarni ezt a napirendi pontot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nyitrai Zsolt képviselő úr. Megkérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. Jelentkezőt nem látok... *(Jelzésre:)* De igen, kettő percre Hargitai János.

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP): Egy olyan kérdés volt az általános vitában, amire én az általános vita végén elfelejtettem reagálni, ez Hiller képviselő úrhoz kötődik. Ő sem módosításnak szánta azt a tartalmi mondatát, amit elmondott, most visszaidézem, az indokolás egy mondatára utalt vissza.

Az általános indokolásban benne van, hogy Buda és Esztergom után a magyar történelemben Mohács az egyik legfontosabb emlékezeti helyszín. A képviselő úr úgy fogalmazott, hogy ő ezt a mondatot kivenné az általános indoklásból, mert nem állítana hierarchiát különböző helyszínek között. Azért nem nyúltam bele ebbe a mondatba, mert én nem értek egyet azzal, hogy itt valami hierarchia lenne felállítva.

Abban nincs vita köztünk, hogy nyilvánvalóan Buda az ország központja, az egyházi központ Esztergom. Amikor ebben az előterjesztésben azt állítom, hogy ezek mellett Mohács az egyik fontos helyszín, ezzel nyilvánvalóan nyelvtanilag azt mondom, hogy számtalan más fontos helyszín van. Mohács azért van megemlítve, mert a mohácsi emlékévről szól a történet. Tehát én ezzel az általános indoklásban megfogalmazott mondattal nem állítottam értékhierarchiát más emlékezeti pontok között, ezért megértve a képviselő úr mondatait, ezt nem tartottam olyannak, amiért bele kellene nyúlni az emléktörvénybe.

Még csak annyit, hogy a nagyságrendekről beszéljek, Mohács 500 kapcsán a közútfejlesztések, amelyek szintén ennek a gondolkodásnak a részei tágabb értelemben, százmilliárdokban mérhetők, amiket ott előkészítettünk és most haladnak, és csak az emlékezetpolitikai fejlesztés, amiről érdemben beszélünk - mondjuk, Novák Előd képviselő úr -, összességében az is 50 milliárd feletti fejlesztés. Ezek egy részének előkészítése még most is zajlik. A kormány egy koncepciót elfogadott, hogy ezt meg akarja valósítani.

Ez a munkacsoport, amiről már sokszor beszéltem, amit ön támadott, az irányítással ezeknek az előkészítésén még ma is dolgozik. Köszönöm a figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hargitai János. Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni az időkereten belül. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Most kérdezem

újra az előterjesztőket, kívánnak-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* A kormány nevében Soltész Miklós államtitkár úrnak adom meg a szót.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Olyan történelmi megemlékezési programsorozatról beszélünk, amely egyrészt helyreteszi azokat az évszázados vagy évtizedes tévedéseket, helyretesz és megújít emlékhelyeket, amelyekre eddig nem került sor. Éppen ezért gondolom - és mondom is -, hogy amit Novák Előd mondott, tett, teljesen méltatlan.

Ne haragudjon, képviselő úr, én az önök családi vállalkozását sohasem hoztam ide a parlament elé - évek óta itt vannak együtt -, már csak azért sem, mert tisztelem a felesége munkásságát, akár életvédő, akár családokat segítő munkásságát. De most, amit ön itt tett és elmondott Hargitai János képviselő úrról, elnök úrról, az elképesztően méltatlan. És megmondom, miért: ön bele sem gondol abba, hogy ebben az egész tevékenységben, ennek az emlékévről az előkészítésében mekkora munka van, mekkora munka fekszik, milyen hatalmas vállalkozás ez, hogy egy város, amely már évtizedek óta várja azt, hogy kitörjön abból a térségből akár Budapest, akár Pécs, akár a Duna-Tisza köze irányába, de akár Horvátország felé, most végre méltó módon kap lehetőséget.

Ez a lehetőség nem csak az emlékhely megújításáról szól. Szól magáról a városról: a Széchenyi tér és a fogadalmi templom árkádsorának megújítása, a Városháza felújítása, bővítése, a volt kenyérgyár területén parkolóház létesítése, hogy azt a sok tízezer és százezer embert, akiket évente fogad ez a város, méltóképpen tudják elhelyezni, a volt varroda épületéből szálláshely kialakítása, a Csataéri Emlékkápolna és kálvária felújítása, a csata központi emlékművének létrehozása, a II. Lajos-emlékhely, látogatóközpont, a Csele-patak mederrekonstrukciója, tematikus sétány és dunai panorámapont kialakítása, a Szent János Hotel felújítása és bővítése, a dunai gyönyörű partszakasz rehabilitációja a Sokac-révtől egészen az Erzsébet téren át a selyemgyárig. Ez csak Mohácsot érinti.

Ezen túl pedig fontos út- és más beruházások is történnek: M6-os, M60-as autópálya folytatása, a mohácsi Duna-híd megépítése, új országos közforgalmú kikötő kialakítása, a belvárosi Szent Mihály-plébániatemplom felújítása, a Nagynyárad-Sátorhely közötti kerékpárút építése, kilátó a csatasíknál, a második mohácsi csata, az 1687. évi győztes Harsány-hegyi csata emlékeinek továbbépítése.

Tisztelt Képviselő Úr! Erről szól ez az előterjesztés, és nem arról, amit ön személyeskedésként elmondott. Nagy kár így idejőnni egy ilyen emléksorozatnak, programsorozatnak az egyébként fantasztikus megvalósítása kapcsán, és ami történik, ezt egy ilyen hozzászólással elrontani. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Soltész Miklós államtitkár úrnak. Most az előterjesztőnek adom meg a szót. Hargitai János!

DR. HARGITAI JÁNOS (KDNP): Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Soltész Miklós megszólalása után könnyebb helyzetben vagyok, mert igazán csak össze akartam foglalni, és ezt most meg is teszem, annak a fejlesztési lépéssornak a teljességét, amit Mohács 500 kapcsán megvalósítani akartunk és megvalósítani fogunk.

Azt remélem, hogy a holnapi napon jogi értelemben az egész Mohács 500 egy keretet kap azzal, hogy felfogásom szerint vagy reményeim szerint egyhangúlag fogjuk elfogadni a mohácsi hősök emlékééről szóló emléktörvényt, és a jövő évet a mohácsi csata hőseinek emlékévé nyilvánítjuk ebben a törvényben.

Amikor Mohács 500-ról elkezdünk gondolkodni, és ami most is zajlik, az két dolgot jelent. Mohács 500 egyrészt egy területfejlesztési koncepció. Ezt nyilvánvalóan azért tudjuk megvalósítani, mert az előttünk lévő emléké és az arra irányuló országos és nemzetközi figyelem lehetőséget teremtett nekünk arra - nekem, az egyéni képviselőnek abban a térségben és mindazoknak, akik velem együtt dolgoznak -, hogy Mohácsot és térségét végre beleillesszük az ország közlekedési vérkeringésébe. Nem kell elmondani önöknek, hogy Trianon óta mi mindennek a zsákutcája vagyunk, dél felé nem lehetett közlekedni, kelet-nyugati irányban a Duna, ami egyébként áldás, akadályozta meg a közlekedést. Ezt a helyzetet kellett feloldani, és erre ez a koncepció teremtett lehetőséget.

Azóta tényként rögzíthetem, hogy Eszék felé már közlekedni tudunk, mert megépült az autópálya. Hat évvel ezelőtt, amikor a dologról indultunk, akkor erre még reményünk sem volt. Azóta épül a Duna-híd és a hozzákapcsolódó úthálózat, ami Pécs és Szeged összeköttetését hivatott biztosítani egy nagy mohácsi Duna-hídon keresztül. Erre az autópályára rá fogjuk kötni Villányt, a borvidéket, turisztikai szempontból az indokoltságát említenem sem kell, ennek az előkészületei zajlanak.

Van egy megrekedt mohácsi kikötőépítésünk. Itt is tényként rögzíthetem, hogy a kikötő építése folytatódni fog, nemsokára a közvélemény is látja, hogy milyen ütemben és már meglévő forrásokból folytatódni fog a gazdasági kikötő építése.

Az utolsó közlekedési elem, amit én nagyon fontosnak gondolok, a választóköri terület északi részét érinti, Mágocs és Szászvár térségét.

(10.50)

E települések közötti kapcsolatainak javítását fogalmazza meg a kormány által elfogadott koncepció. Ezt még 2023-ban fogadta el a kormány. Ez valójában Szekszárd és Kaposvár közlekedési kapcsolatának megteremtését jelenti. Ez gyakorlatilag az egykori

M9-es gondolatának a felemlegetése. Ha ránéznek a térképre: hiába építünk délen autópályát - mint ahogyan építünk - Pécs-Mohács-Szeged között, a Balaton és a Mecsek közötti térben, a napnál világosabb, hogy kell egy kelet-nyugati közlekedési tengely. Nem rugaszkodunk el a valóságtól, ott településeket elkerülő kétszer egysávos útban gondolkodunk. Ennek az előkészületei során tanulmányterv szintjén vizsgálják előnyeit, hátrányait is, feltárják minden gazdasági előnyét és következményeit ennek az útnak. Ez a közúti koncepció.

Ennél nyilvánvalóan - emlékezetpolitikai szempontból - az emlékezetpolitikai pontok fejlesztései fontosak. Amit tenni fogunk: amit elődeink megteremtettek, azokhoz a pontokhoz fogunk hozzányúlni, azokat fogjuk korszerűsíteni, azokat fogjuk fejleszteni. Emlékezetpolitikai pontokat a múltban elsősorban a mindenkor pécsi püspök hozott létre a városban vagy a térségében. Ezeknek a felújítása elindult. Most csak jelzem: Mohácson a főtér átalakítása - nagyon fontos emlékezetpolitikai helyszín. És csak érintőlegesen kapcsolódik ehhez nyilvánvalóan a városháza felújítása vagy az ön által - Novák képviselő, erről beszélek - megint szóba hozott parkolóház építése. Az egy járulékos beruházási elem a főtér átalakításához. II. Lajos-obeliszk a Csele-patak partján - annak a felújítása is elindult. A Duna-part újrafogalmazása csak a híd megépülése után fog majd elindulni. Az emlékezetpolitikai kérdések leglényegesebb pontja Mohácstól délre a nemzeti emlékhely nagyszerű átalakítása. Ez az emlékhely a 450. évfordulón épült meg, ennek átépítése zajlik. A vitában Kósa Lajos képviselő úr hozta be ezt a gondolatot. Én azt mondhatom önöknek, hogy ami ott megvalósul, az látványos lesz, megkapó lesz, nemcsak egy napra, az emléké egy napjára szóló fejlesztések, hanem ezek hosszú távon meghatározzák a térségünk turisztikai életét, értékét.

Van két csatasík a választókerületemben. Az egyikről beszélek: a vesztés mohácsi csata síkja. Húsz kilométerrel odébb van a második mohácsi csata síkja; ez Villány és Nagyharsány térsége. A regionális emlékezet, amit mindig a pécsi püspök tartott életben, nem az országos narratíváról szólt, mert az országos narratíva az, hogy Mohács egy korszakváltás, nemzeti nagylétünk nagy temetője - Kisfaludyt idézve -, valami végzetes, nemzeti nagylétünk végét jelenti, és utána következett valami más az ország életében. Ezt mi nem akarjuk cáfolni, de mi a regionális hagyományra építve a hősiesség gondolatát is fel akarjuk mutatni. Ez a pécsi püspök gondolataiban mindig ott van. A hősiesség felmutatásához nyilvánvalóan használta és kellett a második mohácsi csata sikere.

Mi ezt a két csatasíkot egy kerékpárúttal kötjük össze. Ennek elemei megvannak, más elemei épülnek. Ez egy óriási turisztikai attrakció, mert valójában ennél többet csinálunk, ez azt is jelenti, hogy Mohács

térségét, a Duna térségét összekötjük a Dráva térségével, egy Mohács térségében létező kerékpárutat összekötünk a Dráva térségében szintén egy létező kerékpárútszettel, vagyis az EuroVelo 6-ot összekötjük az EuroVelo 13-mal. Ez már egy olyan turisztikai attrakció, ami hosszú távon turistákat, kerékpározni akarókat, a történelem után érdeklődőket hozni fog erre a csatasíkra.

Mohács 500 kapcsán történészek kaptak kutatási lehetőséget, régészek kaptak állami forrásból kutatási lehetőséget, antropológusok kaptak vizsgálati lehetőséget. A tömegsírból kiemelt hősöket végső nyughelyükre fogjuk elhelyezni ezen az emlékhelyen; végre igazi kegyeletet kapnak ezek a hősök. Azt mondhatom önnek, hogy amit csinálunk, abban a történészek között egyetértés van. A korábbi évszázadok gondolkodói, a mohácsi narratívát árnyalni fogjuk, árnyalni akarjuk, mert a történészek ezt a mondanivalót adják nekünk, politikusoknak. Politikai megrendelésre semmi nem történik. És a történészek lelkesen képviselik azokat a fejlesztéseket, amelyek Mohács térségében az ő kutatási eredményeikre alapozottan meg fognak valósulni.

Igen, úgy szoktam fogalmazni, hogy Mohács 500 nekünk - a „nekünk” alatt az 500. év generációját értem; ezek egyébként mindannyian vagyunk, akik itt a parlamentben vagyunk, vagy akik minket hallgatnak; de különösen a „nekünk” alatt persze ott a térségben élőket értem - egy óriási lehetőség, mert az 500 évvel ezelőtti vesztes csata, a magyar történelmet és az egész identitásunkat alapvetően meghatározó akkori események után 500 évvel mi vagyunk az a generáció, amely ott, a térségben az 500 évvel ezelőtti eseményekre emlékezve egy hihetetlen lehetőséget is kapunk a térségfejlesztésre. Tehát Mohács 500 - és ezzel zárom a gondolataimat - egy nemzetpolitikai gondolatra építő nagyszerű tett, és persze területfejlesztési kérdés is. És mindezeknek az előkészítése, működtetése zajlik hosszú idő óta, és egyébként működni fog a mohácsi emlékévé után is, mert mondtam önnek, hogy vannak bizonyos fejlesztések, amelyeknek megvalósítására a kormány csak a híd megépítése után és a nemzeti emlékévé után juttat forrásokat, ami számomra érthető, hát minden forrás nem mehet Mohácsra. Mégis köszönöm Magyarország Kormányának azt a nagyszerű támogatást, amivel ennek a térségnek a fejlesztését segítette, és még inkább köszönöm azt, hogy elszántuk magunkat arra, hogy közösen egy nagyszerű emlékévet éljünk meg Mohácson és az ország több pontján.

Zárógondolatom az, hogy a magyar Országgyűlés minden képviselőjét szeretettel látjuk az emlékévé minden eseményén Mohácson és térségében is. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Hargitai János vitázó gondolatait. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Most pedig a házszabály szerint megadom a szót egy percben Novák Előd képviselő úrnak, aki úgyszemint jelentkezett.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. A hősök emlékét nem volna szabad meglopni, az ő nevük nem fedezet a korrupciónak.

Recseg-ropog a rekordszámú miniszteri biztossal terhelt rendszerük, amit most államtitkár úr egy személyeskedő megjegyzésben próbált mentesíteni. Próbálják egymást is igazolni, hogy helyes százmillió forintot kifizetni egy miniszteri biztossal, egy helyi országgyűlési képviselőnek a helyi megemlékezési feladatok ellátására mintegy prémiumként. Szerintem viszont ugyanúgy nem helyes, ahogy korábban a politikusi álláshalmozás sem volt helyes, amelynek hadat üzenve sikerült elérnem, hogy 2014-től nem lehet egyszerre valaki polgármester és országgyűlési képviselő.

Akkor is megkaptam ezt az olcsó, személyeskedő vádat, hogy politikusi álláshalmozás önök szerint inkább az, hogy férj-feleség hogyan lehet országgyűlési képviselő. A mi megjelenésünk előtt az Országgyűlésben a rendszerváltás óta minden ciklusban volt férj-feleség tagja az Országgyűlésnek, volt, hogy egyszerre öt pár is. Mi önálló listán, önálló jelöltmennyel jutottunk be, szemben önökkel *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)*, akik a Párbeszédhez hasonlóan parazita pártként, csak önök a Fidesz farvizén akarnak bejutni az Országgyűlésbe...

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): ...önálló megméretetés nélkül. Ezért rendkívül méltatlannak tartom, és személyes érintettség okán ezért kértem szót. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ügyrendi javaslata nem volt. Tisztelt Országgyűlés! Folytatjuk munkánkat. Soron következik **az egyes állami tulajdonban álló ingatlanoknak a Magyarországi Református Egyház részére történő tulajdonba adásáról szóló 2017. évi XXXI. törvény és az egyes vagyongazdálkodási kérdésekről, illetve egyes törvényeknek a jogrendszer koherenciájának erősítése érdekében történő módosításáról szóló 2021. évi CI. törvény módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13043. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. 15 perces időkeretben adom meg a szót Vécsey László képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

(11.00)

VÉCSEY LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2025. november 27-én tartott ülésén megtárgyalta az egyes állami tulajdonban álló ingatlanoknak a Magyarországi Református Egyház részére történő tulajdonba adásáról szóló 2017. évi XXXI. törvény és az egyes vagyongazdálkodási kérdésekről, illetve egyes törvényeknek a jogrendszer koherenciájának erősítése érdekében történő módosításáról szóló T/13043. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 30 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy a Magyarországi Református Egyház, annak belső jogi személyei, valamint a Magyar Testgyakorlók Köre részére korábban biztosított vagyongazdálkodási szabályait a gyakorlatban szükségessé vált pontosításokkal tegye még egyértelműbbé és hatékonyabban alkalmazhatóvá. A javaslat lehetővé teszi, hogy az eredetileg az egyház részére adott ingatlan a helyi igényeket jobban ismerő Makói Református Egyházközösség tulajdonába kerüljön, ezzel is támogatva a hatékonyabb feladatellátást.

A Dunamelléki Református Egyházkerület részére történt vagyongazdálkodás szabályainak pontosítása tovább erősíti az egyházi vagyongazdálkodás felelős kereteit, amelyek összhangban vannak az egyház belső szabályozóival. A javaslat ezenfelül a vagyongazdálkodás gyakorlati megvalósíthatóságát szolgáló további szövegpontosításokat is tartalmaz.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Törvényalkotási Bizottság eljárása során elfogadott módosító javaslat célja, hogy vagyongazdálkodást biztosítson a Magyarországi Református Egyház számára annak érdekében, hogy az egyház a rábízott egészségügyi feladatokat a lehető leghatékonyabban láthassa el. Az érintett ingatlan már jelenleg is a Bethesda Gyermekkórház kezelésében áll, amely az Apáthy István Kórház jogutódjaként az egyház belső jogi személyeként végzi kiemelt gyermekgyógyászati feladatait. A javaslat azzal, hogy rendezi az ingatlan tulajdonjogi helyzetét, stabil, hosszú távú működési kereteket teremt a kórház számára, és hozzájárul ahhoz, hogy a betegellátás biztonsága, minősége és kiszámíthatósága tovább erősödjön.

Kérem a Tisztelt Házat, szíveskedjen támogatni a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm a szót, elnök úr, köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vécsey László képviselő úr. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e felszólalni. *(Soltész Miklós: Köszönöm, nem.)* Jelzi Soltész államtitkár úr, hogy most nem.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Gazdasági Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt a képernyőn nem látok, ezért a vitát lezárom, és újra megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e most hozzászólni. *(Soltész Miklós: Nem.)* Jelzi, hogy nem.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapunkon kerül sor. Soron következik a **sportról szóló 2004. évi I. törvény és egyéb törvények sporttal kapcsolatos módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/12788. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Láng Zsolt képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

DR. LÁNG ZSOLT, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom szeretném önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2025. december 4-ei ülésén megtárgyalta a sportról szóló 2004. évi I. törvény és egyéb törvények sporttal kapcsolatos módosításáról szóló T/12788. számú törvényjavaslatot. A bizottság 31 igen szavazattal, ellen-szavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett a javaslatot támogatja.

Tisztelt Országgyűlés! Ma, amikor azt látjuk, hogy a mindennapokat átszövi az állandó vita és néha már a józan ész talán meghaladó társadalmi feszültség, akkor a sport még mindig az a terület, ahol egységesek tudunk maradni, és ahol mindenki tud szurkolni és tud a magyar címet viselő sportolóink mögé állni. Így van ez egyébként most is, hiszen, ha jól tudom, holnap 6 órakor női kézilabdásaink a világ bajnoki elődöntőért játszanak Hollandiában, és drukkolhatunk nekik a házigazdák ellen.

(Az elnöki széket Jakab István, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Talán ezért is fontos a sportban az, hogy miközben a saját jogszabályainkat is tökéletesíteni kell, mindig figyelniünk kell arra, hogy folyamatosan fejlődjön a sport területe és modernizáció legyen, lépést tudjunk tartani a világban végbemenő folyamatokkal. Ezért is fontos ez a törvény, amely számtalan pontosítást és olyan fejlesztést tartalmaz, amely garantálja azt, hogy Magyarország lépést tud tartani a diplomáciában és a technológiában is a sporttal és a sport fejlődésével.

A Nemzeti Sportinformációs Rendszer működésének pontosítása erősíti az átláthatóságot és a szakmai döntések megalapozottságát. A sportbiztosítás, a játékos- és edzői ügynöki tevékenység, valamint a

sportvállalkozások jogi kereteinek frissítése mind azt szolgálja, hogy korszerűbb és következetesebb rendszer jöjjön létre. Kiemelkedő a doppingellenes küzdelem is, és ebben Magyarország részvétele azaz, hogy az International Testing Agency európai központja Budapestre költözik. Úgy gondolom, hogy ezzel egyfelől elismerést kap az országunk, és segítheti azt a tiszta verseny és a doppingellenes küzdelem irányába folyó küzdelmet, amely számunkra is mindig fontos volt.

A sportfióktelepek jogintézményét is szabályozza a törvény, és a nemzetközi sportszervezeteknek kínált kedvezmények új lehetőséget nyitnak Magyarország számára a nemzetközi sportéletben. A „Sportoló Nemzet” program célkitűzéseivel kapcsolódó új elektronikus támogatási rendszer pedig valódi minőségi ugrást jelent az adminisztrációban, ami egyszerűbb, gyorsabb és átláthatóbb lesz mindenki számára.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Törvényalkotási Bizottság az eljárása során elfogadott néhány módosító javaslatot, amelyek elsősorban nyelvhelyességi, szövegpontosító, kodifikációs és jogtechnikai korrekciókat tartalmaznak. A javaslat lehetővé teszi, hogy a Héralésh- és az LA10-program sportolói és edzői részére biztosított diagnosztikai és biztosítási szolgáltatások személyijövedelemadó-mentességet élvezzenek. Ugyanez vonatkozik a 2026-ban Budapesten megrendezésre kerülő Bajnokok Ligája döntő kapcsán nyújtott egyes juttatásokra is. Mindez szintén azt szolgálja, hogy a magyar sport eredményes legyen és nőjön nemzetközi szerepvállalása.

Tisztelt Ház! Összességében tehát a javaslat egyszerűen szolgálja a versenysport tisztaságát, a digitalizációt és a magyar sportdiplomácia megerősítését, éppen ezért támogatta a bizottság ellenszavazat nélkül a javaslatot. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Köszöntöm képviselőtársaimat. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem Schmidt Ádám államtitkár urat, a vita e szakaszában kíván-e szólni, vagy a későbbiekben. *(Dr. Schmidt Ádám: Majd később.)* Köszönöm. Államtitkár úr jelzi, hogy a vita későbbi szakaszában kíván szólni.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Kulturális Bizottság előadót nem állított. A vita során kétperces felszólalásra nincs lehetőség. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. Megadom a szót Barkóczi Balázs képviselő úrnak, DK-képviselőcsoport. Parancsoljon!

(11.10)

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Államtitkár Úr! Ahogy azt a törvény általános vitájában is elmondtam, ez a javaslat - az eredeti szövege legalábbis - számos olyan

célt tartalmaz, amit a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportja is tud támogatni, például a sportirányítás működésének a rendezését vagy például az adatkezelési kérdéseknek a tisztázását, az elektronikus támogatáskezelés bevezetését, és még hosszan sorolhatnám, erről volt szó, ugye, az általános vitában. Ugyanakkor sajnálatosnak tartom, hogy pont a módosító indítvánnyal sikerült eltérni a törvény eredeti céljától, és olyan irányba elvinni ezt a szabályozást, amely a közvagyon szempontjából pedig kifejezetten aggasztos. Miről van szó?

A törvényjavaslatban, illetve az összegző módosítóban van egy olyan pont, amely mellett nem lehet szó nélkül elmenni, ez pedig nem más, államtitkár úr, mint az állami tulajdonú sportcélú ingatlanok és a hozzájuk kapcsolódó állami ingó vagyonelemek ingyenes tulajdonba adása sportszervezeteknek. Ez nem egy adminisztratív részletkérdés, hanem, én úgy gondolom, a közvagyon sorsáról szóló és hosszú távú döntés.

A javaslat szövege egyértelmű: az 1. mellékletben meghatározott állami tulajdonú sportcélú ingatlanok, részben állami tulajdon esetén az állami tulajdoni hányadok, valamint az ezek működtetéséhez és az azokon végzett sporttevékenységhez kapcsolódó állami tulajdonú ingó vagyonelemek a törvény erejénél fogva ingyenesen kerülnek a mellékletben megjelölt sportszervezetekhez vagy országos sportági szakszövetségek tulajdonába. Ez azért problémás véleményem szerint, tisztelt Ház, mert itt nem használatról és nem ideiglenes vagyonkezelésről vagy célhoz kötött működtetésről beszélünk, hanem a tulajdonjog átruházásáról, ráadásul - mint azt megszoktuk - térítés nélkül.

És itt jön az első fontos kiegészítés: semmi baj nem lenne, hogyha ezek az ingatlanok a közösségi célt és a helyi érdekeket figyelembe véve az önkormányzatokhoz kerülnének. Akkor én fel sem szólalnék most, ebben a vitában, merthogy az önkormányzat mégis csak a helyi közösség által közvetlenül és demokratikusan elszámoltatható, és a helyi vagyon közvetlenül és demokratikusan elszámoltatható gazdája, a települési sportéletet, a tömegsportot, az utánpótlást és a közösségi hozzáférést az önkormányzat képes közérdekből megszervezni.

Itt viszont az van, hogy piaci alapon működő szereplőnek adnak át már megint és újra közvagyon, jelen esetben ebbe a salátatörvénybe ágyazva, és a törvény maga is úgy fogalmaz, hogy a tulajdonba adás célja a szervezetek sportcélú közfeladatai ellátásának elősegítése és a vagyonelemek - idézet következik - egyéb, a közfeladat ellátását nem veszélyeztető hasznosítása. Vagyis a szöveg eleve megnyitja a kaput a sporton kívüli hasznosítás felé is.

Ez a megfogalmazás, én úgy gondolom, kulcsfontosságú, mert az „egyéb hasznosítás” kifejezés azt jelenti, hogy maga a javaslat eleve számol azzal, hogy a tulajdonba adott közvagyon nem szűken vett

sportcélokra fogják csak használni, hanem - a szöveg szerint - más, nem veszélyeztető módon is. Csak-hogy éppen itt lenne a legnagyobb szükség részletes, erős és kikényszeríthető garanciákra, jelesül arra, hogy hogyan ellenőrizhető ez, milyen feltételekkel, milyen nyilvánossággal, milyen következményekkel, hogyha a közfeladata sérül vagy háttérbe szorul. A javaslat idézett része ezzel szemben azt rögzíti, hogy a vagyon automatikusan és ingyenesen átszáll.

A törvényjavaslat azt is kimondja, hogy a szervezet az ingatlant, illetve ingatlanhányadot a fennálló terhekkel és kötelezettségekkel együtt szerzi meg. Ugye, ez első hallásra felelős átvételnek tűnhet, de közben egy másik következménye is van, tisztelt képviselőtársaim, az állam tulajdonosi mozgástere ugyanis megszűnik, és a közösségi tulajdonból, tehát mindannyiunk tulajdonából kikerül az adott ingatlan, és onnantól a közérdek érvényesítése alapvetően lesz nehezebb, mint állami tulajdonban vagy vagyongazdálkodásban.

A törvényjavaslat szövege egyébként sok helyen beszél átláthatóságról, rendszerszintű működtetésről, beszél digitalizációról, adatkezelési garanciákról is, többek között ellenőrizhetőségről is, például az állami sportcélú támogatások elektronikus ügyintézéséről, a Nemzeti Sportinformációs Rendszer működtetéséről is a többi. Ehhez képest az ingatlanátadásnál a legnagyobb horderejű mondat mégiscsak úgy hangzik, hogy ingyenes tulajdonba adás történik törvényi erővel a mellékletben felsorolt körben.

Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy itt van a kutya elásva: újabb ingatlanok átadása történik, ezúttal sportkluboknak, ingyenesen, és nem feltétlenül sportcélokra - a módosító indítványban ez a napnál világosabban szerepel -, vagyis olyan közvagyon-átszervezés történik, ami nem visszafordítható. És ez nem csak egy kísérleti intézkedés, mert egy ilyen tulajdonátruházás bizony évtizedekre lezárhat alternatív közösségi hasznosítási lehetőségeket is. Ezért, én úgy gondolom, hogy különösen fontos lenne, hogy a közérdek védelme ne csak papíron létezzen, az ne csak valami szépen megfogalmazott célmegjelölés legyen, hanem részletesen körülírt és számonkérhető feltételrendszer, ami viszont ebből a módosító indítványból hiányzik.

Ezért azt szeretném kérni a kormánypárt képviselőitől, hogy ha erről a javaslatról döntünk majd a holnapi napon, akkor ne kezeljük mellékesen az ingatlanátadás kérdését, hiszen közvagyonról beszélünk. Én tudom, hogy a közvagyonhoz önöknek teljesen más a viszonyulása, mint az demokratikus társadalmakban szokás, de hát mégiscsak közvagyonról beszélünk - önök azzal nagyon sokszor saját vagyontként gazdálkodnak, ezt az előző vitában is hallhattuk - és újabb ingatlanok átadásáról beszélünk.

Én azt szeretném kérni, hogy mindezt ne támogatassuk; támogatassuk helyette azt a módosító indítványt, amit személy szerint én nyújtottam be ehhez a

sporttörvényhez, amely a magyar labdarúgás kulturális, történelmi és közösségi értékeinek a védelméről szól, és többek között a klubszimbólumok megváltoztatásának, módosításának és lecserélésének a tilalmát tartalmazza, hogy ne történhessen meg az, ami nagy múltra visszatekintő budapesti és vidéki kluboknál is megtörtént, többek között a Ferencvárosnál vagy az én szeretett klubomnál, az Újpestnél, ahol a címet cserélték le. Úgyhogy a közvagyon elherdálása helyett inkább ezt a módosítót támogassák. Hajrá, Lilák! És csak az Újpest! Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, kíván-e még képviselőtársaim közül valaki felszólalni az adott napirendi pontunk keretében. *(Senki nem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Megadom a szót Schmidt Ádám államtitkár úrnak. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. SCHMIDT ÁDÁM honvédelmi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Gyorsan reagálnék az imént elhangzotakra.

Nem az én szakterületem, képviselő úr, de ismereteim szerint az Orbán-kormányzat az elmúlt 15 évben megkétszerezte a közvagyon mértékét, ami az állami vagyont illeti. *(Barkóczy Balázs közbeszól.)* Azért nagyon aggódni tehát, hogy itt közvagyonnak az elherdálásáról lenne szó, szerintem egy kicsit indokolatlannak tűnik.

A másik pedig, hogy sportcélú fenntartási kötelezettség van az egyesületekre vonatkozóan 30 év erejéig. Ami az egyéb hasznosítást illeti, az pedig egy olyan cél, amelyet a sport egyéb területein is igyekezünk bevezetni, hogy az egyesületi tulajdonosok abban legyenek érdekeltek, hogy ne csak és kizárólag állami vagyonból tudjanak működni. Ha van egy olyan létesítménye egy egyesületnek, amely egyébként a sportcél teljes körű kiszolgálását követően egyéb célra is hasznosítható, és ebből neki bevétele van, az szerintem mindannyiunk közös érdeke.

Ami az egyesületek címereit, szimbólumait, neveit illeti, azzal kapcsolatosan azt gondolom, képviselő úr, hogy ezt a legkevésbé sem indokolt jogszabályi szintre emelni. Furcsa lenne, hogyha jogszabállyal próbálnánk meg befolyásolni egyesületek azon autonómiáját, hogy ők milyen nevet vagy milyen címet szeretnének használni. *(Barkóczy Balázs: Egyesületek, államtitkár úr, egyesületek tulajdona! - Az elnök csenget.)* Nem tudom, hogy...

ELNÖK: Képviselő Úr! *(Barkóczy Balázs: Sokszor külföldi a befektető!)* Képviselő úr, ha nem veszi rossz néven, az államtitkár úrnak adtam szót, és kérem! Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. SCHMIDT ÁDÁM honvédelmi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Ennyit erről.

Ami pedig a sporttörvény-módosítást illeti, Láng Zsolt képviselő úr szerintem minden részletes, fontos információt elmondott. Én arra kérném önöket, hogy támogassák a zárószavazás során. Tegyük még erősebbé és még sikeresebbé a magyar sportot ezzel a törvénymódosítással is! Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Két percben Barkóczy Balázs képviselő úr ügyrendi kérdésben kért szót - nem tekintem annak. Ettől függetlenül tisztelettel arra kérem, hogy legközelebb méltóztasson visszafogni magát. Megvolt a lehetősége arra, hogy nyugodtan kifejtse a véleményét 15 perces időkeretben - 8 percet használt ki, azt gondolom, hogy pontosan elegendő volt. Parancsoljon! Kettő perc.

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm szépen. Elnök úr, azért reagálni szeretnék. Félreértjük egymást, államtitkár úr. Azért szükséges a nemzeti klubok szimbólumainak védelmét törvényi szintre emelni, mert ez nem a klubok autonómiáját sérti, sőt éppen hogy azt védi...

ELNÖK: Képviselő úr...

BARKÓCZI BALÁZS (DK): ...mert az nem lehetséges...

ELNÖK: Képviselő Úr! Ezt a vitát még egyszer nem nyitom meg. Erre reagálási... *(Barkóczy Balázs: De...)* Ne haragudjon, erre reagálási lehetőség nincs! Kérem, találja meg más módon a fórumot! Ezt a vitát lezártuk.

(11.20)

Gyakorlatilag innentől kezdve személyében ön nem volt érintett, korrekt párbeszéd zajlott. Köszönöm. *(Barkóczy Balázs: Korrekt párbeszédnek azt nem nevezném, ahol nem lehet reagálni!)* A legközelebbi vitában folytatja, itt most nem, köszönöm, erre nincs lehetősége. Ne haragudjon, ez házszabály.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az országos fogyatékoságügyi programról 2026-2036.** című előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés H/12798. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának, valamint a megfogalmazódott kisebbségi vélemény ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, a bizottság előadójának, nyolcperces időkeretben. Öné a szó.

DR. VEJKEY IMRE, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2025. november 6-án tartott ülésén megtárgyalta az országos fogyatékoságügyi programról 2026-2036. címmel benyújtott H/12798. számú határozati javaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 41 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül fogadta el.

Tisztelt Országgyűlés! A fogyatékoságügy nem pártpolitikai kérdés, hanem közös felelősségünk. Tíz évvel ezelőtt egyhangúlag fogadtuk el az országos fogyatékoságügyi programot, és most ismét lehetőségünk van közösen kiállni az emberi méltóság és az egyenlőség mellett. A 2026-2036-os országos fogyatékoságügyi program folytatja és megújítja ezt a közös munkát. Épít az eddigi eredményekre, mint például az akadálymentesítési fejlesztésekre, a foglalkoztatás és az oktatási integráció bővülésére, miközben választ ad a 2030-as évek kihívásaira is. A program arról szól, hogy Magyarország továbbra is egy olyan ország maradjon, ahol a fogyatékosággal élő emberek a közösség teljes jogú és teljes értékű tagjai.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Törvényalkotási Bizottság eljárása során saját módosító javaslat elfogadására nem került sor, azt a bizottság nem kezdeményezte. A kormánypártok támogatják a 2026-2036 közötti országos fogyatékoságügyi program elfogadását. Kérem, tegyék önök is ezt! Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a kisebbségi vélemény ismertetésére kerülne sor, azonban Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony nem tartózkodik az ülésteremben, így folytatjuk a vitát.

Tisztelt Országgyűlés! Megkérdem az előterjesztőt, Kósa Ádám államtitkár urat, kíván-e a vita e szakaszában szólni. *(Jelzésre:)* Igen. Államtitkár úr, parancsoljon, öné a szó.

DR. KÓSA ÁDÁM belügyminisztériumi államtitkár: *(Hozzászólását jelnyelvi tolmács segítségével teszi meg.)* Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében szeretném megköszönni a képviselő hölgyek és urak együttműködését annak érdekében, hogy holnap a zárószavazáson elfogadásra kerüljön az országos fogyatékoságügyi program a következő tízéves időtartamra.

Nem kell külön hangsúlyozni azt, hogy Magyarország számára mennyire fontos a fogyatékoságügy. A magyar kormány mindig is hangsúlyozta, hogy minden állampolgárunk fontos. A fogyatékosággal élő személyek kérdése kiemelt helyre került tavaly szeptember óta: a Belügyminisztérium külön államtitkárságot hozott létre a fogyatékoságügy gondozására.

A vitában többször elhangzott, több képviselő hölgy és úr is beszélt róla, de újból szeretném aláhúzni, hogy jelentős létszámú társadalmi csoportról beszélünk. A 2022-es népszámlálás az ENSZ felmérése alapján megállapította, hogy mennyi embert érint valamilyen fogyatékoság. 2,4 millió embert érint valamilyen korlátozottság: 1,8 millió közepes korlátozottságú és 640 ezer súlyos korlátozottságú ember mondta magáról, hogy a mindennapokban ezzel él. Az országos fogyatékoságügyi program legfontosabb célja, hogy a mindennapokban meggyorsítsuk a részvételüket, a foglalkoztatáson keresztül minden területen.

Nem szeretném felsorolni a korábban elmondottakat, csak egy mondatot szeretnék mondani: ebben az évben, elsősorban az év végéhez közeledve számos pályázattal sikerült segítenünk a fogyatékosággal élő honfitársainkat. A mai napon például 74,9 milliárd forintos értékben sikerült dönteni arról, hogy a rehabilitációs foglalkoztatók közel 31 ezer embert foglalkoztatnak és foglalkoztatásukat segítik elő. Fogyatékosággal élő honfitársainkról van szó.

Mi a munkaalapú társadalomban hiszünk. Ez a döntés is mutatja, hogy hiszünk abban, hogy a munkán keresztül tudjuk elérni a teljes esélyegyenlőséget. Még egy pályázatot szeretnék kiemelni egyébként, az Autóplusz pályázatot - erről is a múlt héten született meg a döntés. 2023-hoz képest háromszor nagyobb összegben, tehát háromszor több súlyos mozgássérült honfitársunk fog akadálymentesen használható autóhoz jutni. Ezzel is segítjük őket, hogy munkába tudjanak járni, vagy fogyatékosággal élő családtagjaikat szállítsák iskolába vagy munkahelyre.

Az országos fogyatékoságügyi program nemcsak Magyarország számára fontos, az Európai Unió számára is, hiszen egy úgynevezett horizontális feljogosító feltétel. Szeretnék beszámolni a képviselő hölgyek és urak számára arról, hogy az Európai Bizottság elfogadta ezt a programot, tehát megfelel az uniós és ENSZ-előírásoknak, mindenben megfelel a legújabb elképzeléseknek és kötelezettségeknek. A mi dolgunk már csak az, hogy a szavazás után a 2026-tól a programban szereplő szempontokat és célokat megvalósítsuk, és ebben számítunk az önök támogatására. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom államtitkár urat, hogy a vitában történő további hozzászólására és a zárszó elmondására összesen 11 perc áll rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Népjóléti Bizottság nem állított előadót. Most képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. Megadom a szót Barkóczy Balázs képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja részéről. Parancsoljon, képviselő úr!

BARKÓCZI BALÁZS, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt

Ház! Államtitkár úr! Előjáróban szeretném elmondani, hogy az országos fogyatékoságügyi programot természetesen a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportja támogatni fogja. Úgy gondoljuk, hogy ez a program olyan jó lépéseket tartalmaz, amelyek mind ahhoz járulnak hozzá, hogy fogyatékkal élő embertársaink is integrálódjanak a többségi társadalomba és teljes jogú tagjai legyenek annak, ugyanakkor én úgy gondolom, hogy nem szabad félúton megállni. Ezért néhány szót szeretnék ejteni a Demokratikus Koalíció fogyatékoságügyi programjáról is, ami még többet vagy esetleg még szélesebb körben ad a fogyatékkal élő embereknek.

Nyilvánvalóan ennek egyik legfontosabb pontja és első pontja az egyenlő jogok és az akadálymentes hozzáférésnek az elve. Az ENSZ fogyatékoságügyi egyezményének a tényleges végrehajtására gondolunk itt, vagyis hogy egy független ellenőrző testület álljon fel, amely nyilvánosan értékeli az állami és az önkormányzati intézkedéseket, és esetleg szankcionálja a mulasztásokat, amennyiben vannak ilyenek az akadálymentesítés körében.

Fizikai és digitális akadálymentesítés: mi úgy gondoljuk a Demokratikus Koalícióban, hogy egyaránt fontos, hogy az állami és az önkormányzati intézmények, a közlekedési eszközök és a honlapok legyenek valóban akadálymentesek, legyenek valóban hozzáférhetőek mindannyiunk számára. Az akadálymentesítés uniós forrásait civil szervezetek bevonásával és ellenőrzésével kell felhasználni, hogy ezzel is megteremtjük a kontrollt. Ugyanilyen fontosnak gondoljuk az inkluzív oktatásnak a fejlesztését, vagyis azt, hogy több gyógypedagógus legyen, több fejlesztőpedagógus és több asszisztens, őket bevonjuk, és az integráció helyett személyre szabott inklúzióval tudunk élni.

(11.30)

A szolgáltatás, a lakhatás és az önrendelkezés legalább ugyanilyen fontos pontja a DK fogyatékosügyi programjának. A támogatott lakhatást mi az önálló élet kulcsának gondoljuk, a nagy intézményi elhelyezések helyett nyilvánvalóan támogatott lakhatási formák hálózatát kell kialakítani. Egyébként választókerületemben, a XV. kerületben is erre törekszünk, a Fővárosi Önkormányzattól kaptuk meg Zugló és Újpalota között azt a telket, ahol felépülhet egy támogatott lakóotthon több mint hat személy részére. Ha valaki ezt kevésnek gondolja, akkor emlékeztetném rá, hogy valahol még ennyi sincsen, tehát én ezt óriási eredménynek és nagyon nagy haladásnak gondolom.

Ugyanekkora haladásnak gondolnám, hogyha a tipikusan az elmúlt 40 évben, bocsánat, az elmúlt 70 évben, tehát a rendszerváltást megelőző 40 évben a határba kitelepített tömegintézményeket végre ki lehetne tagolni ilyen lakóotthonokba. Tehát ilyen hálózatot kell kialakítani, amely lehetővé teszi, hogy a

fogyatékossgal élő személyek saját otthonukban és közösségi környezetben élhessenek, mert mi úgy gondoljuk, hogy a támogatott lakhatás nemcsak szociális, hanem egyben emberi jogi kérdés is, amely az önálló élet viteléhez való jog gyakorlati megvalósítását jelenti nagyon sok embertársunk és honfitársunk számára.

A jelenlegi ellátórendszerben sajnos sokszor csak papíron valósul meg a támogatott lakhatás, valójában továbbra is intézményi struktúrákba kényszerítve az érintetteket. A kormányzat feladata, mi úgy gondoljuk, az lenne, hogy valódi lakóközösségi formákat támogasson, az önkormányzati bérlakásprogramhoz való hozzáférést és a személyi asszisztencia biztosítását is támogassa a mindennapi életvitelhez.

Itt nyilvánvalóan az állami döntéshozók és az önkormányzatok, valamint az állami szervek és az önkormányzatok megfelelő szerveinek az eddigieknél sokkal szorosabb együttműködésére van szükség ahhoz, hogy a fogyatékosügy ne csak valami mellékes dolog legyen akár az államigazgatásban, akár az önkormányzati igazgatásban, hanem kapja meg végre azt a méltó figyelmet, amit a fogyatékkal élő honfitársaink megérdemelnek.

Ehhez kapcsolódik a személyi asszisztencia és az önrendelkezés fontossága, vagyis hogy az érintettek maguk választhassák meg a segítőiket, az életvitelüket maguk választhassák meg és a szolgálataikat. Az ép embertársaink ebbe ne szólhassanak bele, még akkor sem, hogyha nyilvánvalóan a segítő szándék vezérli őket. Az asszisztencia rendszerét állami finanszírozás mellett, de civil szolgáltatók és érintett szervezetek bevonásával kell működtetni. Ennek fontosságát pedig nem győzzük hangsúlyozni, az állami ellátórendszerek nyilvánvalóan nem alkalmasak nagyon sokszor a probléma kezelésére. Ebben a kérdésben nyitni kell.

Meg kell újítani a támogatott foglalkoztatás rendszerét, minőségi és hosszú távú munkahelyeket kell biztosítani a sérült honfitársainknak és valós bérgaranciát, a fogyatékosági támogatás értékállóságát pedig - mi úgy gondoljuk a Demokratikus Koalícióban - jogszabályban kell rögzíteni, mégpedig az inflációhoz kötve.

És itt jön egy nagyon fontos dolog, az ápoló hozzátartozók helyzete. Nyilvánvalóan az ápolási díj is reformra szorul. Az ápolók jövedelme legalább a minimálbér szintjére emelendő, és a teljes ápolási időszak teljes körű nyugdíjjogosultságként elismerendő egy esetleges kormányváltás esetén, hogyha ez a mostani kormány nem hajlandó ebben lépni.

A tehermentesítő és helyettesítő szolgáltatásokról is beszélni kell. Rendszeres és elérhető nappali ellátások kellenek minden egyes járásban, mentális és közösségi támogatás vagy épp pszichológiai tanácsadás, önszolgálat csoportok és ápolói érdekképviselet, ráadásul nyilvánvalóan mindez kormányzati forrásból.

És hogy emellett még mik a kormányzati teendők: a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportjában mi úgy gondoljuk, hogy önálló fogyatékosügyei kormánybiztost, illetve minisztériumot kell létrehozni. Ezt sem tartjuk túlzásnak - a mostani kormányzati struktúrában sajnos még egészségügyi és oktatási miniszter sincs, önálló minisztérium sincs, nemhogy fogyatékosügyi minisztérium - de nyilvánvalóan az élet és a világ erre tart -, amely integráltan képes és tudja kezelni az oktatási, a szociális és a munkaerőpiaci ügyeket.

Civil és érintetti kontrollt kell beépíteni a döntéshozatalba. Az uniós forrásokról már volt szó; nem győzöm hangsúlyozni, hogy sokkal célzottabban és átláthatóbban kell felhasználni az intézménykiváltási program folytatására, például lakhatási és közösségi megoldásokkal.

Tehát összefoglalóan azt szeretném mondani, tisztelt képviselőtársaim, hogy a fogyatékossgal élő emberek társadalmi befogadása nem egy kegy, mi legalábbis itt a baloldalon nem úgy gondolunk rá, hanem igenis jogállami kötelezettség. A kormányzati felelősség pedig nem merülhet ki a segélyezésben, hiszen a cél, én úgy gondolom - és remélem, hogy mindannyiunk célja -, egy önrendelkezésen, önálló életvitelen és méltóságon alapuló rendszer, ahol minden érintett maga dönthet arról, hol és hogyan akar élni, támogatott lakhatásban, közösségben vagy esetleg a saját otthonában, és az őket ápoló hozzátartozóknak pedig biztosítani kell az emberhez méltó megélhetést, a pihenést és a társadalmi elismerést. Ez mindannyiunk közös felelőssége. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, hogy a fennmaradt időkeretben kíván-e még valaki felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Megkérdezem államtitkár urat, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, államtitkár úr, oné a szó.

DR. KÓSA ÁDÁM belügyminisztériumi államtitkár: *(Hozzászólását jelnyelvi tolmács segítségével teszi meg.)* Köszönöm szépen az újabb lehetőséget, és szeretném megköszönni képviselő úr hozzászólását is.

Örömmre szolgál, hogy az országos fogyatékosügyi program egyik fontos része ennyire kiemelt. Ezt a témát mindig szerepeltetjük az országos fogyatékosügyi programban. Szeretném újból hangsúlyozni, hogy az érdekvédelmi szervezetekkel, a nagy országos érdekvédelmi szervezetekkel egy nagyon szoros együttműködés van. Több körben egyeztetünk, a legrészletesebb kérdésekig közösen, együtt dolgoztunk ezen szöveg megalkotásán, és bízom benne, hogy holnap minden képviselő a szavazatával támogatni fogja ezt a szöveget.

Három dologban szeretnék pluszban reagálni, hogyha megengedik. Az egyik a helyes szóhasználat. Képviselő úr többször is helyes szóhasználatot tett, azonban szeretném kérni, hogy a fogyatékossgal élő honfitársaink nevében használjuk, törekedjünk a helyes szóhasználatra: nem fogyatékkal élő, hanem fogyatékossgal élő. Mindig valamilyen állapotban vagyunk. Nem betegek vagyunk, hanem van egy olyan képességihiány, amely más képességgel viszont pótolható, és ebben talán jobbak is vagyunk.

A másik az ápolási díj és a személyi asszisztencia, a támogatott lakhatás, ez mind olyan kérdés, amely az országos fogyatékossgügyi programban szerepel. Biztosan állíthatom, hogy ami ebben a programban szerepel, arra megoldást fogunk találni a kormány oldaláról, és mindennek eleget fogunk tenni.

Ne felejtjük el azt sem, hogy a támogatott lakhatás fogalmát ez a kormány dolgozta ki tíz évvel ezelőtt. Előtte nem létezett ilyenfajta támogatás vagy lakhatási forma. Ez a kormány hozta létre, dolgozta ki és vezette be, az elmúlt tíz évben pedig több mint hétezer személyt sikerült támogatott lakhatásban elhelyezni. Ezáltal viszont önálló életet biztosítottunk számukra, és ezáltal nagy többségük önállóan tud munkát végezni, és el tudja saját magát tartani.

Egyébként a kormány Budapest vonatkozásában pont tavaly, illetve ebben az évben is közel egymilliárd forint értékben járult ehhez hozzá, és írt ki pályázatot. 16 civil szervezet vagy önkormányzati fenntartású szervezet tudott pályázni és nyerni, és folyamatosan valósulnak meg támogatott lakhatások. Egyetértek, ezek a számok nem elegendőek, tovább kell dolgozni, és tovább kell folytatni a munkát.

De egy dolgot nem szabad elfelejteni: az Európai Unió erre a célra jelenleg nem biztosít forrást. Minden terv, minden projekt készen áll, csőre van töltve úgymond más témákban is, más vitás kérdésekben is. Emiatt az Európai Bizottság a magyar fogyatékossgal élő embereket sújtotta azzal, hogy összekötötte a két különböző, teljesen más témát. Én azt gondolom, hogy ez elfogadhatatlan.

(11.40)

A harmadik és utolsó megjegyzésem arra vonatkozik, hogy az elkövetkezendő tíz évben nézzük meg, honnan indultunk és hová érkeztünk. 2004-ben csatlakoztunk az Európai Unióhoz, Magyarország az egyetlen olyan ország volt az újonnan csatlakozottak közül, amely rendelkezett határozott stratégiával arra vonatkozóan, hogy a nagy létszámú intézményekben lakó, fogyatékossgal élő személyek lakhatását hogyan lehetne kiváltani. Semelyik más közép-európai országban nincs ilyen stratégia. A magyar kormány vállalása, hogy 2036-ig az összes nagy létszámú intézményt felszámolja. Látva az eddig elvégzett munkát és a ránk váró feladatot, biztos vagyok benne, hogy ezt a feladatot fogjuk tudni teljesíteni, és mindemellett az

országos fogyatékossgügyi program többi részét is végre fogjuk hajtani.

Még egyszer köszönöm szépen a figyelmet, és bízom benne, hogy holnap mindenki a helyes gombot fogja megnyomni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes törvényeknek a közrend védelmét és a közbiztonság megerősítését, valamint a terrorizmus elleni fellépést szolgáló, továbbá a jogrendszer egységét fenntartani hivatott módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13040. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. VEJKEY IMRE, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2025. december 4-én tartott ülésén megtárgyalta az egyes törvényeknek a közrend védelmét és a közbiztonság megerősítését, valamint a terrorizmus elleni fellépést szolgáló, továbbá a jogrendszer egységét fenntartani hivatott módosításáról szóló T/13040. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett fogadta el.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat világos és határozott célt szolgál, megerősíti hazánk biztonsági rendszerét és egyértelmű jogi keretet teremt a XXI. század kihívásaira adott állami válaszokhoz. A terrorfenyegetések, a szélsőségek megjelenése és a gyorsan változó nemzetközi környezet mindmind olyan tényezők, amelyek egy erős, korszerű és koherens szabályozást tesznek szükségessé.

A javaslat pontosítja a terrorelhárító szervek külföldi tevékenységének jogi alapjait és törvényi szintre emeli azokat a bevált eszközöket, melyek eddig csak veszélyhelyzeti szabályok között jelentek meg. Ez kiszámítható, ellenőrizhető keretbe helyezi a terrorizmus elleni fellépés fontos elemeit.

Ugyancsak fontos előrelépés a fegyvertartásra vonatkozó különféle törvények összehangolása. A magyar közéletben nincs helye felfegyverkezve történő jelenlétnek, a mostani módosítások pedig világossá teszik, hogy békés rendezvényeken semmilyen fegyveres fenyegetésnek nincs helye. A nemzeti lista törvényi

megalapozása pedig lehetővé teszi, hogy hazánk saját döntései alapján is felléphessen a terrorizmus finanszírozásával és támogatásával szemben. Ez egyszerre erősíti szuverenitásunkat és a nemzetközi együttműködésekben betöltött szerepünket is.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Törvényalkotási Bizottság eljárása során elfogadott módosítás célja, hogy a veszélyhelyzet idején bevezetett, a kábítószerrel összefüggő jogsértések esetén alkalmazható ideiglenes üzletbezárás lehetősége a veszélyhelyzet elmúltával is fennmaradjon. Ennek érdekében a rendőrség meghatározott bűncselekmények esetén továbbra is jogosult lenne az üzlet bezárását elrendelni.

A módosítás továbbá pontosítja a védett személyek kijelölésére vonatkozó szabályokat is.

A javaslat ezen túl több helyen jogtechnikai és kodifikációs pontosításokat tartalmaz, amelyek a jogrendszer koherenciáját erősítik és az egységes jogalkalmazást szolgálják.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Ház! A javaslat nem korlátozni akar, hanem védeni, megvédeni a magyar emberek biztonságát, a demokratikus intézmények működését és a békés közéletet. Egy ilyen szabályozás elfogadása közös érdekünk, mert a biztonság a szabadságunk egyik alapfeltétele. Kérem, támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem Kósa Ádám államtitkár urat, a vita-e szakaszában kíván-e szólni *(Dr. Kósa Ádám nemet int.)*, vagy a vita későbbi szakaszában. Államtitkár úr jelzi, hogy a vita későbbi szakaszában kíván szólni.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Honvédelmi és Rendészeti Bizottság nem állított előadót. Most képviselői felszólalásokra van lehetőség. Kérdezem, kívánnak-e élni ezzel. *(Nincs felszólalásra jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Tisztelt Országgyűlés, a vitát lezárom. Megkérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e szólni. *(Dr. Kósa Ádám nemet int.)* Államtitkár úr jelzi, hogy most nem kíván szólni.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **közzolgálati tárgyú törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13059. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzeti napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés. A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Pogácsás Tibor képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház!

Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2025. december 4-én tartott ülésén tárgyalta meg a közzolgálati tárgyú törvények módosításáról szóló T/13059. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett fogadta el.

A közzolgálati törvények módosítására irányuló javaslat átfogó, rendszerszintű lépés, amely a magyar közzolgálat hatékonyságát, átláthatóságát és egységét erősíti. A javaslat központi eleme a Nemzeti Közzolgálati Egyetem megerősítése, amely így hatékonyabban látja el a kormányzati képzési és oktatási feladatokhoz kapcsolódó közbeszerzéseket. A változás nem csupán adminisztratív jellegű, hozzájárul a közzolgálati életpálya minőségi fejlesztéséhez és az egységes, magas színvonalú képzés biztosításához.

A módosítás korszerűsíti a rendvédelmi hivatásos állományra vonatkozó szabályokat, elősegítve a szorosabb szakmai együttműködést a kutatás és az innováció területén. Az önkormányzati rendszer működése is átláthatóbbá válik, a polgármesterek döntési jogkörének pontosítása és a tiszteletdíjak egyszerűsített megállapítása csökkenti a bürokratikus terheket. Továbbá a Közzolgálati Döntőbizottság hatáskörének bővítése lehetővé teszi a kormányzati igazgatásban dolgozók jogvitáinak gyors és költségmentes rendezését, elősegítve ezzel is a jogbiztonságot.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság által elfogadott módosító javaslat célja, hogy megeremtsen a köztársasági elnök jogállásának hiányzó garanciális szabályait. A módosítás egyértelmű kereteket ad az államfő átmeneti akadályoztatása esetére, pótolva a jelenleg hiányzó részletszabályokat, továbbá rögzíti, hogy az akadályoztatás megszűnéséről hitelesen kizárólag maga a köztársasági elnök nyilatkozhat, amely nyilatkozat érvényességéhez más szerv elfogadására nincs szükség.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezek a változások erősítik a közzolgálat hatékonyságát, átláthatóságát és jogbiztonságát, egyúttal biztosítják a magasabb színvonalú képzést, szakmai együttműködést és a köztársasági elnök tisztségének garanciáit. Kérem, támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem Latorcai Csaba államtitkár urat, a vita-e szakaszában kíván-e szólni. *(Dr. Latorcai Csaba nemet int.)* Államtitkár úr jelzi, a vita későbbi szakaszában kíván szólni.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy a rendelkezésre álló időkeret keretében kívánnak-e felszólalni. *(Nincs felszólalásra jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Megadom a szót Latorcai Csaba államtitkár úrnak. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. LATORCAI CSABA közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A kormány elkötelezett abban, hogy Brüsszel mostani, elhibázott háborús politikája miatti gazdaságilag nehezebb években is folyamatos béremeléseket hajtson végre az egyes hivatásrendekben.

(11.50)

Így az idei évben a tanárok és óvónők, majd az önkormányzati dolgozók mellett a kormánytisztviselők bérét is emeltük, amelyet januárban tovább fogunk emelni, úgy, ahogy januárban emelni fogjuk a szociális területen dolgozók bérét, ahogy emelni fogjuk a kulturális területen dolgozók bérét, és újra emeljük a tanárok, valamint az óvónők, illetve az önkormányzati dolgozók bérét is. Emellett azonban feladtunk az is, hogy folyamatosan törekedjünk a jogszabályok olyan irányú módosítására, ami a gyakorlati alkalmazást egyszerűbbé teszi és a bürokráciát csökkenti.

A jelen törvényjavaslat is ilyen rendelkezéseket tartalmaz. Egyike ennek a helyi önkormányzatokra és közszolgálati tisztviselőkre vonatkozó szabályok módosítása, amelyek ezentúl egyszerűsítik a polgármestereket megillető illetmény, valamint tiszteletdíj megállapítását a jegyző hatáskörébe történő telepítéssel.

A törvényjavaslatnak köszönhetően bővül a Közszolgálati Döntőbizottság hatásköre. Lehetővé válik, hogy a kormányzati igazgatási szerveknél foglalkoztatott munkavállalók a munkaviszonyukból származó igényeik elbírálása tárgyában - a kormánytisztviselőkével azonos módon - a Közszolgálati Döntőbizottsághoz fordulhassanak. Ezzel a kormányzati igazgatási szerveknél dolgozó munkavállalók jogvitáinak rendezése gyorsabbá és költségmentesebbé válik.

A törvényjavaslat mindezek mellett módosítja a Nemzeti Közszolgálati Egyetemről, valamint a közigazgatási, rendészeti és katonai felsőoktatásról szóló 2011. évi CXXXII. törvényt is, aminek köszönhetően az egyetem a kormányzati képzési, oktatási feladatok ellátásához kapcsolódó, központosított közbeszerzéssel összefüggő feladatait a jövőben nagyobb határfokkal tudja elvégezni.

Ugyancsak a hatékonyságot segíti elő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosítása is, az uniós értékhatárt el nem érő egyes beszerzések esetén ugyanis a törvény kiegészül a növényegészségügyi veszélyhelyzet megelőzésére vagy elhárítására, vagy a védekezés érdekében történő beszerzésre vonatkozó kivétellel, biztosítva ezzel a gyors és hatékony fellépés lehetőségét az intézkedést igénylő helyzetekben. Így például segíteni tudjuk a szőlő- és

borágazatban dolgozókat, a gazdákat többek között az arany színű sárgaság elleni küzdelemben, mert mi minden lehetséges eszközzel segítjük és segíteni is fogjuk ezen szörnyű szőlővész elleni küzdelmüket.

Tisztelt Ház! Mindezen változtatásoknak köszönhetően tehát jelen törvényjavaslat elfogadásával újabb folyamatok egyszerűsödnek, újabb eljárások válnak hatékonyabbá és gyorsabbá, elősegítve egyúttal a jogalkalmazás egységesítését és a bürokrácia csökkentését, a magyar emberek életének egyszerűsödését. Kérem ezért a tisztelt képviselő hölgyeket és urakat, hogy „igen” szavazatukkal támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az agrárminiszter feladatkörét érintő törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13053. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Pogácsás Tibor képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tájékoztatnom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság december 4-én tárgyalta meg az agrárminiszter feladatkörét érintő törvények módosításáról szóló T/13053. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és a jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 29 igen szavazattal, 4 nem ellenében és 4 tartózkodó szavazat mellett fogadta el.

A benyújtott agrártörvény-módosítási csomag egyértelműen azt mutatja, hogy a kormány továbbra is elkötelezetten dolgozik a magyar mezőgazdaság megerősítésén. A javaslat egyszerre szolgálja a gazdák mindennapi munkájának megkönnyítését, a természeti erőforrások védelmét, az ágazat versenyképességének növelését. Támogatandó, hogy tisztább, egyértelmű szabályok születnek a vadgazdálkodásban, hiszen ez jogbiztonságot teremt minden érintett számára.

Ugyanilyen fontos előrelépés a járványvédelmi előírások szigorítása és a vízmegtartást segítő könnyítések bevezetése. Ezek a lépések közvetlenül járulnak hozzá ahhoz, hogy a magyar agrárium képes legyen alkalmazkodni a változó piaci és éghajlati viszonyokhoz.

Kiemelten üdvözlendő a földforgalmi eljárások digitalizációja is, amely valódi adminisztrációs csökkentést hoz a gazdálkodóknak. Emellett helyes döntés, hogy a jogalkotó gondoskodik azokról is, akiket állatjárványügyi intézkedések sújtanak.

A javaslat továbbá több fontos közösségi célt is támogat, többek között bevett egyházak és gyermekmentő szolgálatok tevékenységének erősítését, valamint a halgazdálkodás és a horgászturizmus modernizációját. Mindegyik elem azt a célt szolgálja, hogy a magyar vidék még élhetőbb és még sikerebb legyen.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Törvényalkotási Bizottság eljárása során pontosítás történt a vadgazdálkodás szabályaiban, különös tekintettel a kárt okozó vadak kezelésére és az ifjúsági vadászat kereitire. A földforgalmi szabályok módosítása az állami földtulajdon rendezését, a generációváltás támogatását és a hatékonyabb földhasználatot szolgálja, többek között a földhasználati csere lehetőségének megteremtésével. Emellett bővülnek a Jövő Nemzedék Földje Alapítvány közfeladatai és vagyionkezelési jogosultságai is.

Tisztelt Ház! Kérem, támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm a szót. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem Tállai András miniszterhelyettes urat, hogy a vita e szakaszában vagy későbbi szakaszában kíván-e szólni. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr jelzi, hogy a vita későbbi szakaszában kíván szólni.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Mezőgazdasági Bizottság nem állított előadót. Most képviselői felszólalásokra van lehetőség. Kérdezem, kíván-e valaki élni ezzel. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Megadom a szót Tállai András miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Amint azt az általános és részletes vita során megismerhették, az agrárminiszter feladatkörét érintő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat alapvető célkitűzése, hogy az elmúlt időszak gyakorlati tapasztalatait összegezve, azokat beépítve az egyes törvényekbe úgy módosítsa ezeket a törvényjavaslatokat, hogy adekvát választ adjon az agrárágazatot érintő legújabb kihívásokra.

Engedjék meg, hogy külön megköszönjem a bizottságban elvégzett előremutató munkájukat, a kiegészítéseket és a módosító javaslatok megfogalmazását. Engedjék meg, hogy ezek részletes ismertetésétől eltekintsek, ezt megtette a Törvényalkotási Bizottság előadója. Viszont azt kérném az Országgyűléstől, hogy a holnapi napon a szavazás során támogassa a törvényjavaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következnek a **felsőoktatási, kulturális és kapcsolódó törvények módosításáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13055. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Országgyűlés! A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Pogácsás Tibor képviselő úrnak, a bizottság előadójának.

POGÁCSÁS TIBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság december 4-én tárgyalta meg a felsőoktatási, kulturális és kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/13055. számú törvényjavaslatot. Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 2 nem ellenében és 5 tartózkodás mellett fogadta el.

Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslat világosan mutatja, hogy Magyarország oktatási rendszere az elmúlt időszakban komoly fejlődésen ment keresztül. A felsőoktatásban elért eredményeink, a rangsorokban való előrelépés, a növekvő hallgatói létszám, a vidéki egyetemek megerősödése mind azt bizonyítják, hogy az elmúlt évek fejlesztései jó irányba vitték az ágazatot.

(12.00)

A tiszteletbeli és vendégprofesszori címek szabályozásának pontosítása pedig tovább növeli az intézmények nemzetközi láthatóságát és vonzerejét.

Különösen fontos előrelépés a diplomás pályakövetési rendszer fejlesztése. A munkaerőpiaci és felsőoktatási adatok összekapcsolása nemcsak átláthatóbbá teszi a képzések eredményességét, hanem segíti a pályaválasztást, a finanszírozási döntéseket és a munkaerőpiaci igényekhez igazodó képzési struktúrákat. Ez egy modern, tudásalapú ország számára elengedhetetlen.

A szakképzésben szintén jól látható a megkezdett reformok sikere. A tanulók eredményei, a növekvő népszerűség és az országos fejlesztési programok mind azt jelzik, hogy a magyar szakképzés ma valódi vonzerőt biztosít, és biztos megélhetést és jövőképet kínál. A mostani módosítások, így a vizsgaközpontok szabályozásának finomhangolása, a digitális bizonyítványok kezelése, valamint a szerzői jog által védett tananyagok elérhetővé tétele tovább erősítik a rendszer stabilitását és modernitását.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Törvényalkotási Bizottság eljárása során elfogadott módosító javaslat legfontosabb eleme a titkos örökbefogadások

biztonságának megerősítése. A javaslat megakadályozza, hogy a gyermek korábbi tajsámához köthető adatok alapján felismerhetők legyenek a vér szerinti szülők, ugyanakkor biztosítja, hogy a szükséges egészségügyi előzmények anonimizált formában eljussanak az örökbefogadóhoz és a kezelőorvoshoz. A javaslat emellett elsőbbséget ad azoknak a nevelőszülőknek, akik hosszabb időn át gondoskodtak a gyermekről, és örökre kívánják fogadni, emellett pontosít több technikai, jogtechnikai, átmeneti és hatálybaléptetési szabályt.

Tisztelt Ház! Kérem, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem Hankó Balázs miniszter urat, hogy a vita e szakaszában vagy a vita későbbi szakaszában kíván szólni. *(Dr. Hankó Balázs Zoltán jelzésére:)* Miniszter úr jelzi, hogy a vita későbbi szakaszában kíván szólni.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Kulturális Bizottság nem állított előadót. Most képviselői felszólásokra van lehetőség. Megadom a szót Hiller István képviselő úrnak, MSZP-képviselőcsoport. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Képviselő asszonyok nincsenek a teremben, így a megszólítás emiatt: Képviselő Urak!

Tisztelt Miniszter Úr! A törvényjavaslat tárgyalása mind a bizottsági, mind a plenáris ülésen úgy folyt le, hogy kulturált hangnemben nézetkülönbségeket hozott felszínre. A területért felelős államtitkár asszonnyal itt részletesen is megvitattuk a dolgot. Nyilván - ismerve a házszabályt - nem ezt kívánom megismételni, viszont élve azzal a lehetőséggel, hogy itt a zárószakaszban miniszter úr vesz részt, két kérdésre szeretném felhívni a figyelmet, és ha van arra mód és reagál, választ ad, akkor könnyebb a szavazás a végén. Mivel a törvényjavaslat nagyon sok törvény módosítását fogja össze, ezért az a két terület, amely számomra, számunkra kétséges, kerül most kiragadásra.

Az egyik a Nemzeti Kulturális Alapról szóló módosítás. Hadd ne mondjam el az egész finanszírozás technikáját, a lényeg az, hogy a Nemzeti Kulturális Alap főösszege az ötös lottó játékadójának a 90 százaléka. Értelemszerűen ezt konkrét összegre a következő évre, évekre nem lehet megmondani. Csak drukkolunk, és biztatjuk honfitársainkat, hogy minél több ötös lottót vegyenek, mert minél több ötös lottót vesznek, annál inkább halmozódik a nyereményalap, következésképpen az ebből képződő játékadó, amely meg a Nemzeti Kulturális Alap főösszege. Tehát javaslom kormánypártoknak és ellenzéknek, hogy miután a Nemzeti Kulturális Alap közös ügyünk, ennek védelmében és támogatásában biztassuk honfitársainkat

az ötös lottó vételére - ezt teljesen komolyan, minden viccet félretéve mondom.

Viszont ebben a törvényjavaslatban szerepel egy olyan kitétel, hogy ennek a bizonyos főösszegnek a 70 százalékát az Államkincstár előre finanszírozza, a 30 százalékát pedig a későbbiekben. Kérem szépen, mondja el nekem, hogy egy olyan nem létező, absztrakt számnak mennyi a 70 százaléka, amit nem tudunk megmondani, hiszen nem tudjuk megmondani, hogy jövőre mennyi ötös lottót vesznek a magyarok. Ez azt jelenti, hogy ez egy felülről nyitott alap - ezt annak idején én hoztam a tisztelt Ház elé, pontosan ismerem a részleteket -, ez nem egy költségvetési szám. Lehet egy megbecsült érték és a megbecsült érték 70 százaléka, de ezt törvénybe iktatni furcsa, ezért kérem szépen, hogy reagáljon erre.

A másik a digitális diplomák és általában a digitális bizonyítványok kérdése, de minthogy önhöz a felsőoktatás tartozik, értelemszerűen erre a területre akarok rákérdezni. Szerintem helyes dolog, hogy a bizonyítványok digitalizálásra kerülnek, ugyanakkor föl kellett hívnom és most is föl kell hívnom a figyelmet arra, hogy amennyi az előrelépés, olyan nagy a veszély. Millió területen tudunk, hallunk arról, hogy digitális formában megjelent okiratokat, névsorokat, a legkülönbözőbb adatbázisokat lehet úgy feltörni, hogy azok módosításra kerülnek. Itt emberi sorsokról van szó, hiszen egy digitális bizonyítvány azt hozza, mutatja, hogy a tulajdonosa milyen eredményt ért el adott esetben felsőoktatási intézményben. Ezért én nagyon fontosnak tartom ezen eredmények és a majdani bizonyítványok digitális védelmét is. Eerre felhívtam a figyelmet a törvény vitájában, de nem látom, hogy történt volna bármiféle módosítás.

De engem nem is a törvénymódosítás érdekel elsősorban, hanem a gyakorlat. Azt be kell látnunk, hogy a legkülönbözőbb módokon történnek kísérletek arra, hogy digitális alapon rögzített tények, adatok, adatbázisok törvénytelenül megmásításra kerüljenek, ezért az ez ellen való védelem preventív kell hogy legyen: ne akkor búsongjunk, amikor ez megtörtént, hanem lehetőleg előre számoljunk azzal, ami megtörténhet. Reményeink szerint nem történik meg, de mégis a valóság azt bizonyítja, hogy nagyon sok esetben rossz szándékú emberek, csoportok tevékenysége nyomán ez megvan.

Azért az nagyon nem mindegy, kérem, hogy egy digitálisan rögzített diploma minősítése vagy éppen séggel megléte, meg nem léte hogyan áll. Ezért, miközben azt helyeseljük, hogy ez digitalizálásra kerül, azt hiányolom és hiányoljuk, hogy a törvényjavaslatban az erről szóló védelem nem jelenik meg. Nem nagyon kerülne semmibe, ha ezt kijelentené a törvényjavaslat, illetve ha erre akkor, amikor megtörténik maga a kivitelezés, figyelmet fordítanak.

A bevezetőmben említettem, hogy nagyon sok törvény módosítása, illetve annak összehangolása kerül

így egybe. A vita jelenlegi, lezáró fázisában értelemszerűen erre sem a házszabály, sem pedig az ok nincsen meg, hiszen ezt megvitattuk. Mi nem kívánunk a törvény ellen szavazni. Az, hogy a törvényjavaslat milyen minősítést nyer a részünkről, nem kis mértékben függ attól, hogy a miniszter úr ezekre a kérdésekre tud-e, akar-e, fog-e reagálni. Elnök úr, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdézem, kíván-e még valaki felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Megadom a szót Hankó Balázs miniszter úrnak. Parancsoljon, miniszter úr! Bocsnát! A vitát lezárrom, és megadom a szót Hankó Balázs miniszter úrnak.

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Urak! Tud, akar és fog - ez lenne a rövid válaszom. Még mielőtt arra a két területre kitérnék, tisztelt Ház, amelyekre gondoltam, hogy a bizottsági módosítók és a TAB-módosítók kapcsán érdemes kitérni, akkor engedje meg, Hiller miniszter úr, hogy a két feltett kérdésére válaszoljak.

Az egyik a Nemzeti Kulturális Alap kérdése. Az, hogy az államháztartási szabályoknak megfelelő módon törvényben mondjuk ki, hogy a következő évre kötelezettséget lehet vállalni, azt jelenti, hogy többéves szerződéseket tudunk kötni, és ezáltal a kulturális támogatások kérdésénél - amit mindannyian tudunk, hogy fontos, hiszen nem pénzügyi évben, nem félévben és nem keresztfélévben kell szervezni kulturális eseményeket, hanem egyes kulturális események esetében több évre előre kell tudni ezeknek a lekötését és felhasználhatóságát - éppen a vonatkozó jogszabály-módosítás ezt a több évre való szerződési lehetőséget teremti meg, mint ahogy amúgy a közös működtetésű színházak esetében vagy a klasszikus minősítésű zenei intézetek esetében is megtettük ezt.

(12.10)

A másik kérdésre való válasz pedig, hogy a diplomák, a digitális diplomák vonatkozásában mi az, ami garanciát jelent, nem más, mint hogy ez az adott intézmények digitális rendszerének a felsőoktatási információs rendszerrel való összeköttetése, és hogy a felsőoktatási informatikai rendszer, amit röviden csak FIR-nek szoktunk hívni, az Oktatási Hivatalnál a megfelelő védelmet megkapja, ami ezeknek az adatoknak a meghamisíthatatlanságát és feltörés elleni védelmét a felsőoktatás vonatkozásában garantálja. Így egyszerre kell tudnunk digitálisnak lenni, és egyszerre meg kell tudnunk hagyni a diplomáknak azt a szép formáját is, amit az ember aztán hazavisz, és ottthon még a gyermekeinek és az unokáinak is meg tud majd mutatni.

Mindezek után engedjék meg, hogy a bizottsági és a TAB-módosítás kapcsán a kultúra és az örökbefogadás területére térjek ki! Egyrészt, ha mi a kultúrát és a magyar kultúrát definiáljuk, akkor ez az a kovász, ez az az összetartó erő, amely több mint 1100 éve határon átvívelő módon meghatároz bennünket itt, a Kárpát-medencében. Éppen ezért is vagyunk elkötelezettek a kultúra finanszírozásában. Ne felejtjük el, hogy az elmúlt években 650 milliárdnyi kulturális fejlesztés valósult meg, az Európai Unió átlagos finanszírozásának dupláját költjük rá és ezzel támogatjuk a magyar kultúrát.

Mi több, ha megnézzük a 2024-es évet, az 50 millió kulturális látogatás vonatkozásában átlagosan 5 ezer forinttal járult hozzá a kormányzat és az állami finanszírozás, ami például az 5 millió múzeumi látogatásnál 8400 forintot jelentett, de a 7 milliós színházi látogatásnál - amivel amúgy Európában bronzérmesek vagyunk - ez már 15 ezer forintot jelent.

Ugyanígy a Kárpát-medencei és a vidéki dimenzió is fontos számunkra, hiszen ha a nagyobb programjainkat nézzük, ott a budapesti finanszírozás, a teljes finanszírozás 30, a vidéki finanszírozás 60 és a Kárpát-medencei külhoni finanszírozás pedig 10 százalékot tesz ki. Miért mondom ezt? Azért, mert a kultúrstratégiai intézmények között csak budapesti kultúrstratégiai intézmény volt. Éppen ezért tartom fontosnak és szimbolikusnak azt, hogy a kultúrstratégiai intézmények vonatkozásában először egy külhoni, a Kolozsvári Magyar Operával bővül a kultúrstratégiai intézmények sora, valamint ugyancsak az elmúlt években megújításra került és a közös működtetésben szereplő debreceni Csokonai Színház is a kultúrstratégiai intézmények közé emelkedik.

Tartalmazza még a módosító a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ rugalmasabb működési modelljét, ami lehetővé teszi mindazokat a kulturális fejlesztéseket és azoknak a kiemelkedő kiállításoknak a bemutatását, mint amilyen például a magyar kultúra napján, január 22-én induló Attila-kiállítás lesz, vagy akár a megújuló palástterem, vagy akár a jövő évben érkező, Rákóczi 350. évforduló kapcsán a Magyar Nemzeti Múzeum törökországi, rodostói helyszínének a megújítása.

Fontosnak ítélem még a filmtámogatások vonatkozásában annak a szabályozásnak a továbbviteletét, ami azt jelenti, hogy 30 százalékos kedvezményt adunk az itt készülő filmeknek. Ezzel Európa második helyén vagyunk, versenyben a legnagyobb filmgyártókkal. Itt egy olyan kiszámítható felülvizsgálati szempontrendszert tudunk garantálni, amely hosszú távon biztosíthatja a nemzetközi filmiparban betöltött szerepünket.

Engedjék meg, hogy az örökbefogadás kérdéséről is beszéljek! Az elmúlt évben volt a legnagyobb az örökbefogadások száma, 1291. Mi több, tavaly jól döntött az Országgyűlés akkor, amikor az úgynevezett hathetes szabályt bevezette, hiszen ezen hathetes szabálynak

köszönhetően 140 örökbefogadás valósult meg, és 212 gyermek, csecsemő vált örökbefogadhatóvá. Az elmúlt hónapokban számos olyan kérdés volt, ami azt mutatta, hogy a jogszabályok mellett a jogszabályok adott élethelyzetekhez való illesztése is szükséges, és ezen illesztéseket szolgálja a civil szervezetekkel és az örökbefogadó szülőkkel folytatott egyeztetések eredménye alapján született négy módosítás.

Az egyik az, hogy abban az élethelyzetben, amikor van egy súlyosan egészségkárosodott gyermek, és van egy olyan szülői pár, amelyik megszerette a gyermeket, megfelelő, kontrollált körülmények között lehetőséget kell tudnunk teremteni az örökbefogadásra. Ezt is tartalmazza a módosítás.

Kettő. Abban az esetben, ha valakik nevelőszülőként szerettek meg egy olyan gyermeket, akinek az örökbefogadása több mint két éve nem sikerült, annak a jogszabályi lehetőségét is meg kell teremteni, hogy a nevelőszülő örökbefogadó szülővé válva kezdeményezze az adott gyermek örökbefogadását. És fontosnak tartom azt is, hiszen az örökbefogadások nagy része titkos örökbefogadás, hogy ezekben az esetekben az egészségügyi adatok megfelelő kezelése megtörténjen, azaz titkos örökbefogadás esetében a gyermek előzetes egészségügyi adatai a jövőben így elérhetővé válnak, valamint a nemzetközi listára kerülés vonatkozásában is egy olyan kontrollmechanizmus tud életbe lépni, ami lehetővé teszi a civil szervezetek bevonását a nemzetközi örökbefogadást megelőző módon, ezáltal is segítve az örökbefogadás eredményességét.

Így egészült ki a vonatkozó törvényjavaslat, amely egyszerre segíti a felsőoktatásunkat azon cél elérésében, hogy 2030-ra legyen „világ 100-as” egyetemünk, segíti a szakképzésünket azon cél elérésében, hogy 2030-ra Európa vezető szakképzési nagyhatalma legyünk, segíti a célunkat az innovációban, hogy Európa legjobb 10 innovatív országa közé kerüljünk, és megerősíti helyünket Európa legcsaládbarátabb országaként, Európa és a világ legszebb kultúrájával rendelkező országaként. Kérem, támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormány-pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyarország Kormánya és az Egyesült Nemzetek között az Egyesült Nemzetek Egyeteme a béke, a biztonság, valamint az átalakuló technológiák kérdésében, a jövőértés és az előrelátás módszertanainak alkalmazására összpontosító felsőfokú intézetének a jogállásával kapcsolatos megállapodás kihirdetéséről** szóló előterjesztés kivételes eljárásban történő összevont vitája. A kormány-előterjesztés T/13083. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Először az előterjesztő felszólalására kerül sor. Mielőtt megadnám a szót, tájékoztatom miniszter urat, hogy a nyitóbeszédre, a vitában történő további felszólalására és az esetleges zárzó ismertetésére összesen 25 perces időkeret áll rendelkezésére.

Megadom a szót Hankó Balázs Zoltán kultúráért és innovációért felelős miniszter úrnak. Parancsoljon, miniszter úr!

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Urak! Történelmi jelentőségű, hogy Magyarország Kormánya és az Egyesült Nemzetek Szövetsége egy ENSZ Egyetem létrehozását kezdeményezi Magyarországon, egy ENSZ Egyetem létrehozását kezdeményezi Kőszegen.

A másik példaértékű dolog magának az ENSZ Egyetemnek a témája és tematikája, amelyre a kutatások és az oktatás kiemelt elemei irányulni fognak: ez pedig nem más, mint a béke, a biztonság és a jövő technológiáit kutató intézet. Miért is fontos ez nekünk? Mert hiszen mi nemcsak a jelenért folytatott versenyt, hanem a jövőért folytatott versenyt is meg kívánjuk nyerni. Meg kívánjuk nyerni azzal a megújult egyetemi struktúrával, amelyet a szenátusi tagok jelentős része, 87 százaléka támogatott. Meg kívánjuk nyerni azzal a felsőoktatással, amelynek a finanszírozása a GDP 2 százalékát jelenti. Meg kívánjuk nyerni azzal a felsőoktatással, amelyre az elmúlt évek során 650 milliárd forint fejlesztés jutott, és az elkövetkezendő években az egyetemi kollégiumok, kutatóhelyek, campusok fejlesztésére 1300 milliárd forint áll rendelkezésre. Meg kívánjuk nyerni azzal a felsőoktatással, amelynek Pannónia-programja keretében egy év alatt 8115 diák jutott el a világ vezető egyetemeire. És meg kívánjuk nyerni azzal a felsőoktatással, amelyben a Horizont-program keretében 30 konzorciumban úgy konzorciumvezető a magyar egyetem, hogy a Yale, a Harvard, a Stanford, az MIT, a Szingapúri Egyetem, és sorolhatnám tovább azokat a nagy külföldi, neves egyetemeket, amelyek az adott kutatásban részt véve Nyugatot és Keletet kötik össze a magyar egyetemek vonatkozásában.

(12.20)

Meg akarjuk nyerni azzal a felsőoktatással, amelynek része az Élvtal Csúcskutatási és Tehetség gondozó Alapítvány Krausz Ferenc Nobel-díjas professzorunk és további négy Nobel-díjas professzor aszszony és úr vezetésével, és amely egy olyan alapítvány, amely a világon máshol nem létezik, hiszen az élő és élettelen természettudományoknál a csúcskutatást és a tehetséggondozást kapcsolja össze. Ezáltal egyetemeink a nemzetközi rangsorokban lépnek előre.

Három számot említék: 35., 59., 61. A 35. például a US Global News ranglistáján a Semmelweis Egyetem kardiológiai területe, 59. az Állatorvostudományi Egyetem a Shanghai Ranking vonatkozásában az állatorvostudományi képzésnél, és hogy a saját területemet is idehozzam: a Semmelweis Egyetem gyógyszerész-tudományi területe a világ 61. helyét foglalja el, de mi arra törekszünk, hogy a nagy egyetemi rangsorokban is az összegyűtemi rangsorszámaink is a legjobb 100 közé tudjanak kerülni. Ehhez szükséges a nemzetközi együttműködés.

Tudjuk jól, sokat beszéltünk itt arról, hogy milyen jogtalan módszerrel és milyen igazságtalan módszerrel zárják ki a magyar egyetemeket az együttműködésekől, legyen szó akár az Erasmus kérdéséről vagy akár a Horizont kérdéséről is; európai uniós oktatási alapjogot sért az Európai Bizottság ezekben az esetekben. Viszont jól látjuk, hogy az Európai Bizottság ezt a jogsértő modellt nem adja fel, még akkor sem, amikor hat magyar egyetem perli be őket, és két és fél év után a tárgyaláson látható az, hogy maguk a bírák sem értik, mit, miért és hogyan tett az Európai Bizottság előzetes hatásvizsgálat és az egyetemek megkérdése nélkül.

Ebben a helyzetben még inkább fontos, hogy a nemzetközi együttműködések erősítsük. Erősítsük úgy, ahogy több mint egy hónappal ezelőtt Washingtonban: egy, a magyar és az amerikai kormány közötti felsőoktatási és tudományos együttműködés jött létre, amely előtte sosem volt, Fulbright- és Pannónia-ösztöndíj közös programokkal, valamint egyetemek összekapcsolásával, folytatva ezt a néhány nappal ezelőtti vatikáni látogatással, ahol pedig az alapvető és az életvédő értékek mellett történő egyetemi és kutatási együttműködések formálódtak. Valamint néhány héttel ezelőtt meghatározó kínai és szingapúri egyetemekkel történt szövetségre lépés a magyar egyetemek vonatkozásában. Nem beszélve arról, hogy a türk világ vonatkozásában is már olyan ösztöndíjak állnak rendelkezésre, amelyek közösen teszik meg a fejlődő türk világ kutatási együttműködését a magyar egyetemekkel. A minap zártuk a török-magyar innovációs évadot, ahol 11 kiváló kutatási innovációs projekt nyert közösen, melyre mind a török, mind a magyar fél végül is két-két millió dolláros támogatást biztosított.

Ebbe a sorba illeszkedik az ENSZ Egyetem, az ENSZ Egyetem, amely innentől a 14. ENSZ Egyetem a világon, és mi magyarok a szerencsés 13. ország vagyunk, akik az országok rangsorába léphetünk az ENSZ Egyetem vonatkozásában.

Ennek alapját az a kőszegi fejlesztés tette lehetővé, amely Kőszeg városában, a Felsőbbfokú Tanulmányok Intézetében egy olyan helyet teremtett, amely az ENSZ Egyetemmel való együttműködésben a béke, biztonság és jövő technológiáit tudja majd a jövőben mindannyiunk részére, az egész világ részére kutatni úgy, hogy azt az alapvető magyarországi béke-elköteleződést támogatja, amely mindannyiunk közös

érdeke. Kérem, támogassák a törvényjavaslatot! Köszönöm. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tájékoztatam miniszter urat, hogy a vitában történő további hozzászólásra és a vita végén a zárszó elmondására összesen 19 perc áll rendelkezésére. Köszönöm szépen.

Tisztelt Országgyűlés! Most a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. VEJKEY IMRE, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatam önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2025. december 8-án tartott ülésén megtárgyalta a Magyarország Kormánya és az Egyesült Nemzetek között az Egyesült Nemzetek Egyeteme a béke, a biztonság, valamint az átalakító technológiák kérdéseiben a jövőértés és az előrelátás módszertanainak alkalmazására összpontosító felsőfokú intézetének a jogállásával kapcsolatos megállapodás kihirdetéséről szóló T/13083. számú törvényjavaslatot.

Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslat elfogadása stratégiai jelentőségű lépés, hiszen ezáltal Kőszeg adhat otthont az ENSZ Egyetem legújabb kutatóintézetének, amely kifejezetten a béke, a biztonság, valamint a transzformatív technológiák és a jövő-kutatás területére összpontosít.

Az intézet alapítása túlmutat egy egyszerű intézmény létrehozásán. Ez a lépés növeli Magyarország nemzetközi tudományos jelenlétét és diplomáciai súlyát, miközben közvetlenül erősíti a hazai kutatási és felsőoktatási szférát is.

Külön kiemелendő, hogy az ENSZ Egyetem tanácsa által 2025 júniusában jóváhagyott intézet nemzetközi szintű jogosítványokkal, többek között teljes akadémiai szabadsággal rendelkezik majd, és jogosult lesz mester-, illetve doktori fokozatok adományozására is. A Magyarország által térítésmentesen biztosított ingatlanban működő tudományos műhely lehetőséget teremt arra, hogy Kőszeg a közép-kelet-európai régió meghatározó, tudományos központjává váljon.

Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság az öszszegző jelentést a házszabály 62. §-a alapján 31 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett fogadta el.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mindezek alapján kérem, támogassák a törvényjavaslatot! Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felszólalások következnek. Felhívom figyelmüket, hogy a frakcióknak

30-30 perc, a független képviselőknek összesen 8 perc időkeret áll rendelkezésükre.

Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Ágh Péter képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának, aki a pulpitusról kívánja elmondani felszólalását. Parancsoljon, képviselő úr!

ÁGH PÉTER, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Engedjék meg, hogy egy személyes megjegyzéssel kezdjem! Biztos vagyok abban, hogy mindannyian rendelkezünk egy-egy vezérelvvel, céllal közéleti szerepvállalásunk során. Számomra ez legrövidebben úgy foglalható össze, hogy szeretnék sokakkal együttműködve jót és maradandót alkotni a választókerületem érdekében.

Hiszem, hogy ez a javaslat, amely előttünk fekszik, ezt a célt szolgálja Kőszegnek. A városnak, amelyet számos helyen ékszerdobozként jegyeznek, de akik közelebbről ismerik, azok tudják, hogy Trianontól a vasfüggöny koráig számos megpróbáltatás érte.

Az elmúlt években azért kötöttünk szövetséget, hogy együtt építsük Kőszegét. Ezen együttműködés kiemelt szereplője Magyarország Kormánya, amely számos alkalommal bizonyította elkötelezettségét a város mellett. Nemcsak az önkormányzati, egyházi, civil élet szereplői kaptak támogatást, hanem egy új típusú kezdeményezés is. Ennek a „Kreatív város - fenntartható vidék” elnevezésű programnak a kidolgozója, megalakítója Miszlivetz Ferenc professzor úr volt, aki 2012-ben mutatta be elképzeléseit Orbán Viktor miniszterelnök úrnak Kőszegen. Azt követően számos műemlék épület tudott megújulni és új funkcióval új életet kezdeni.

Az akkor jelentős lépésekkel megindult folyamatnak a betetőzése az a javaslat, amely elénk került. A terv ugyanis mindig az volt, hogy Kőszeg értékeire építve egy széles kisugárzású új értéket hozunk létre, ami rámutat arra, hogy Magyarország nagy dolgokra képes, és egy kisváros fénye is messze tud világítani.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat szerint az ENSZ Egyetemnek Kőszeg lesz tehát az otthona. Ennek helye az egykori MÁV Árva-ház lesz, amelynek megújulása új szakaszba lép.

Szeptember elején vált nyilvánossá az a kormányhatározat, amely zöld utat adott a kőszegi volt MÁV Gyermekotthon Új tudásközpont „Campus” kialakításának folytatásához. A beruházás előkészítője és megvalósítója az Építési és Közlekedési Minisztérium. Tárcánk előterjesztésére került a kormány elé a kőszegi volt MÁV Gyermekotthon Új tudásközpont „Campus” kialakításáról szóló kormányhatározat módosítása.

A projekt előzményeként érdemes felidézni, hogy 2021-ben jelent meg az első kormányhatározat az ISES Alapítvány által 2014-ben összeállított Kőszeg

KRAFT fejlesztési javaslatok listáján szereplő legnagyobb épületre, a MÁV Gyermekotthonra vonatkozóan.

(12.30)

Ennek megfelelően ebből az épületből egy nemzetközi szintű, közép-európai kisugárzású tudásközpont és campus kialakítását tervezték. A már említett szeptemberi kormányhatározat célja az ENSZ Egyetem kőszegi intézetének elhelyezése, továbbá - az épület hosszú távú, gazdaságos üzemeltetésének érdekében elvégzett energetikai felülvizsgálat alapján - a beruházás befejezéséhez szükséges többletforrás biztosítása kötelezettségvállalási keret jóváhagyásával.

Ezen terv túlmutat Kőszeg határain, ugyanis befogadóképességében, hatósugarában is léptékváltást eredményez majd. Kijelenthetjük, hogy a közeljövőben a campus közép-európai tudás- és fejlesztési központként funkcionálhat majd. Ezen belül az ENSZ Egyetem újonnan létesítendő intézete tehát központi helyet tudhat magáénak, amelyet az előttünk fekvő törvényjavaslat foglal keretbe.

A Felsőbbfokú Tanulmányok Intézete kezdeményezésére az ENSZ egyetemének rektori tanácsa és Magyarország Kormánya közösen döntött az új kutatóintézet létrehozásáról Kőszegen. Eszerint a kőszegi campusban létesítendő intézet fogadóintézményként biztosítaná annak infrastrukturális és adminisztratív háttérét is. Az intézet kutatási tevékenységével körünk legnagyobb kihívásaira igyekszik majd választ adni, a békével, a biztonsággal és az új, jövőt formáló technológiákkal fog foglalkozni. Az intézet összekötő kapocs lesz a globális politikai folyamatok, az ENSZ hálózata és a helyi, nemzeti, regionális szereplők között. - fogalmazott Shen Xiaomeng, az ENSZ Egyetem európai rektorhelyettese és az ENSZ Egyetem Környezet és Emberi Biztonság Intézetének igazgatója a székhelymegállapodás aláírását követő sajtótájékoztaton.

A megújuló campus és az abban helyet nyerő ENSZ Egyetem intézete is jól mutatja, hogy Magyarország Kormánya egymás után olyan döntéseket hoz, amelyek Kőszeg érdekeit és fejlődését szolgálják. Az új intézet létrehozása újabb jelentős lépés a magyar felsőoktatás megerősítésében a nemzetközi térképen. Óriási lehetőség tehát és büszkeség, hogy épp választókerületem ékszerdobozában, Kőszegen kap helyet egy ilyen nagy jövő előtt álló intézmény. Mindez nem véletlen, hosszú évek munkájának az egyik állomása, egy új állomása.

Szeretném ezért mindenkinek megköszönni a munkát, hogy idáig el tudtunk jutni, kiemelten Miszlivetz Ferenc professzor úrnak, csapatának, minden kollégájának, hazai és nemzetközi partnereinknek. Köszönöm Orbán Viktor miniszterelnök úrnak és az általa vezetett kormányok illetékes minisztereinek és

tisztviselőinek, hogy az elmúlt másfél évtizedben mindig a város ügye mellett álltak. Köszönöm Hankó Balázs miniszter úrnak, hogy a Ház elé hozta ezt az ügyet, és dolgozott annak megszületésén. Hálás vagyok az együttműködésért Kőszeg minden polgárának, a város képviselőinek és Báthly Béla polgármester úrnak. A cél ezzel az új egyetemi kerettel is a régi: építsük együtt Kőszeget! Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Hiller István képviselő úrnak, az MSZP-képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. HILLER ISTVÁN, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Képviselő Urak! Ennek a törvényjavaslatnak nagyobb a jelentősége, mint amennyit a parlament plenáris ülésének részvételi száma mutat. Nemcsak azért, mert a világ legkülönbözőbb pontjain működnek ENSZ egyetemek, hanem azért is, mert én is úgy látom, hogy hozzájárul a felsőoktatás egészének, ezen belül egy megadott régiónak a fejlesztéséhez. Ezzel szeretném azt előrebocsátani, hogy ezt a nemzetközi megállapodást, amely az ENSZ Egyetem és a Kőszegi Felsőbbfokú Tanulmányok Intézete, illetve Magyarország között létrejön, mi támogatjuk, meg fogjuk szavazni; szerintem ez helyes dolog.

Azt azért hozzá kell tenni, főleg egy ilyen nagy történelmi múltú város esetében, mint Kőszeg, hogy azért legyünk annyiban pontosak, hogy bármilyen furcsa, Kőszeg és ennek az intézetnek a története sem akkor kezdődött, amikor önök kormányra kerültek. Ezért tisztelettel felhívom a figyelmet arra, hogy bármilyen furcsa, talán elismerni is nehéz, de 2010 előtt is volt magyar felsőoktatás, ezenkívül létezett Kőszegen a Felsőbbfokú Tanulmányok Intézete. Miszlivetz Ferenc meghívására én is, más is számos alkalommal látogattunk el oda, támogattuk ezt az intézményt, tartottunk előadást. Ez leginkább persze csak a történelmi múlt helyességéhez tartozik.

Az, hogy egy különmegállapodásban részletesen kerül majd kifejtésre az ENSZ Egyetem és Kőszeg, illetve Magyarország közötti megállapodás, ez is rendjén való. Néhány dolgot azonban érdemes fölvetni és megkérdezni, példának okáért, hogy mennyiben közös ennek a megállapodásnak a fényében az intézmény finanszírozása. Hogy fog kinézni a költségvetése? Az ENSZ Egyetemmel kötött megállapodás értelmében ez teljes egészében a magyar költségvetésre hárul, ahogy a törvényjavaslatban több helyen előfordul? Nyilvánvalóan külső pályázatok eredményeként gyarapodhat az intézmény költségvetése, de én olyan felsőoktatási intézményt még nem láttam Magyarországon, amelyik kizárólag külső forrásokból képes hosszú távon működni. És a közös megállapodás mennyiben fed közös finanszírozást?

Az is helyes dolog, hogy a végzettséghez megfelelő oklevél, diploma társul. Azt szeretném a miniszter úrtól kérdezni, hogy ez a sajátos státuszú egyetem, amelynek, még egyszer mondom, a létrehozását kimondottan helyeslem, hogyan illeszkedik bele a magyar, illetve európai diplomarendszerbe? Átvesszük teljes mértékben azt a formát, amit az Európában működő - például Belgiumban, Olaszországban működő - ENSZ egyetemek, mármint közös ENSZ egyetemek gyakorolnak, vagy pedig egy kicsit távolabbra nézünk? - hiszen például Japánban is működik ENSZ Egyetem.

Mondjuk el, hogy az eddig létrehozott összes ENSZ Egyetem közül a világon egyetlenegy szűnt meg az alapítás után, ez az észak-koreai, már hogy az Észak-Koreában eredendően felállított ENSZ Egyetem, ami azóta már nem működik. Őszintén remélem és reméljük, hogy ez itt, nálunk, Kőszegen hosszú életű lesz, és gyarapítja a magyar felsőoktatást.

Ami tehát a törvény szűk értelemben vett tárgyát jelenti, ezzel egyetértünk. Nemcsak azért, mert nemzetközi megállapodásokat az esetek meghatározó és döntő többségében a Ház egyébként konszenzussal szokott elfogadni, hanem azért is, mert szakmailag helyesnek tartom.

Miniszter úr azonban a bevezetőjében ennél egy általánosabb képet adott, ami persze alkalmasít biztosít arra, hogy a törvényben megjelenő konkrét intézmény, illetve intézményalapításon túl a magyar felsőoktatás távlatairól, illetve szélesebb összefüggéseiről is beszéljünk. Ezt az elmúlt hónapokban, években többször megtettük, de ha alkalom nyílik rá, akár itt, az Országgyűlésben, akár máshol, a legteljesebb nyilvánosság előtt szerintem nekünk, nyilván más pozícióban kormánypártiként és más pozícióban ellenzéki-ként, de képviselőként felelősek vagyunk ezért, ezt tegyük meg.

Nem szűnt meg a vita kettőnk között a megújult egyetemi struktúra sikerességét illetően. Szeretném megismételni, hogy a felsőoktatást és azon belül a tudományegyetemeket én a mi nemzetünk stratégiájának oszlopaiként tartom számon. Lehet azon vitatkozni, hogy ez jón, dór vagy korinthuszi, de hogy oszlop, az biztos.

Na most, ha ez így van, akkor, ha ez nemzetstratégiai ügy... - és tisztelettel felhívom a figyelmet és az emlékeztet arra, hogy ugyan nem mindegyik, de például a szegedi egyetem a trianoni békekötés utáni kényszerből jött létre, úgy, hogy az országunk területén tudományegyetemeket, vidéki tudományegyetemeket működtessen, illetve hozzon létre az állam, a mindenkori magyar állam.

(12.40)

Amikor önök polgári meg nemzeti kormányról beszélnek, ha ez nem egy általánosság csupán - megjegyzem, gyakran én ezt érzem -, akkor a felsőoktatás

vidéki tudományegyetemeit kivenni ebből a körből szakmai, stratégiai tévedés. Amikor arra hivatkoznak, hogy ez a felsőoktatás színvonalát emeli, akkor azt kell mondjam, hogy ismerek olyan alapítványi egyetemet, amelyik kitűnően működik, és ismerek olyat, amelyik gyatrán, ismerek olyan állami egyetemet, amelyik kitűnően működik, és ismerek olyat, amelyik gyatrán, s nemcsak Magyarországon, hanem Európaszerte, sőt világszerte. Ezért arra hivatkozni, hogy a struktúra átalakítása a színvonal-emelkedést és -emelést magával hozza automatikusan, tévedés, mert ez nem így van. Nincs semmi, ami ezt alátámasztaná.

De a szakmai, meghatározott területen dolgozó egyetemek körén túllépve, még egyszer mondom, a tudományegyetemeket - mondjuk ki, hogy világosan beszéljünk, ezek a pécsi, a szegedi és a debreceni tudományegyetemek, a magyar vidéki felsőoktatás meghatározó intézményei és oszlopai - kiadni a magyar állam tulajdonából és fenntartásából az én szememben nemzetstratégiai és szakmai hiba. Nem lehet ilyenkor azt állítani, hogy ezt taktikai távolságból kell mérni. Éppen ellenkezőleg, hosszabb távon kell ezt értelmezni. Ezért azokkal a feltételekkel és azzal a processussal, amivel annak idején néhány hónap alatt egyszerre a magyar vidéki felsőoktatás egészét és ezen belül a magyar vidéki felsőoktatás oszlopait, a tudományegyetemeinket kiadták a magyar állam kezéből, ezt én sokkal inkább egy politikai, semmint szakmai meggyőződésnek látom, amit utóbb próbáltak szakmai érvekkel, ilyen-olyan látszat-, esetenként valós eredményekkel alátámasztani.

Nem szakmai meggyőződés vezette önöket, történetesen nem személy szerint önt, miniszter úr, hanem az akkori politikai vezetést, ami egyébként miniszterelnök úrnak egy korábbi kormánya volt. Én semmilyen módon nem láttam azt a szakmai vitát, amelynek eredményeként a mérleg két serpenyőjébe téve az érveket amellett kellett volna döntenie ennek az országnak, illetve a kormánynak, hogy a vidéki magyar felsőoktatást kivonjuk az előbb elmondott szférából. Általánosságban azt mondani, hogy a vidéki felsőoktatás az előző struktúrában gyengén teljesített, ezért struktúraváltás kell, én téves felfogásnak tartom. Volt olyan vidéki tudományegyetemünk és egyetemünk, amelyik kitűnően teljesített, és volt, amelyik kevésbé, de hogy ezt egy általános kalapba véve kiadni a kezünkől - abban az értelemben, hogy az állam tulajdonából és fenntartásából -, ezt én sokkal inkább tartom, még egyszer mondom, egy elhamarkodott, átgondolatlan, politikai indíttatású lépésnek, semmint szakmai mérlegelésnek és annak végeredményének.

S ha már itt vagyunk, kérem, adjuk meg a lehetőséget magunknak és a legszélesebb nyilvánosságnak, hogy az elmúlt hónap eseményeit, amelyek például Brüsszelben, miniszter úr, az ön tárgyalásain, illetve a Miniszterek Tanácsánál történtek, próbáljuk meg tisztázni. Értem én, hogy a törvényjavaslat miről szól, és azt is tudom, hogy a házszabály hogyan szól, de élve

azzal a lehetőséggel, hogy miniszter úr megemlítette a Pannónia és a Horizont, következőképpen az Erasmus és az Horizont programok kérdését, azt javaslom, hogy próbáljuk ezt tisztázni. Azt szeretném kérdezni, miniszter úr: ha ennyire igazunk van, ha ennyire valóság az állításaink, hogy nem sikerül az összes európai tagállam közül egyetlenegy szövetségest találni? Egyetlenegy sem! A diplomácia, ezen belül a szakmai diplomácia, a kulturális és oktatási diplomácia nem csak arról szól, hogy a saját érveinket felsoroljuk, hanem hogy az érveink mellé társakat gyűjtünk, szövetségeseket, csapatot alkotunk, és megpróbáljuk a legkülönbözőbb módon, közös pontokat találva egyikkel-másikkal vagy többel az akkor még többségben, esetleg jövőben kisebbségben lévőket meggyőzni. Nem igaz, hogy az Európai Unióban nincs egyetlenegy tagállam sem, egyetlenegy miniszter sem, egyetlenegy oktatási rendszer sem, amelyik nem áll mellénk. Miért nem? Miért nem?

És ha már itt tartunk, ahogy ön beharangozta, hogy nagy csata lesz, kérem, szögezzük le az alapálláspontokat. Nekem az az alaptézisem, hogy az a helyes és normális, ha egy magyar egyetemista az Európai Unió tagállamának polgáraként részt vehet az Európai Unió bármely programjában, adott esetben felsőoktatási kutatóként kutatási programjában. Ami most történik, az az abnormalis, de ettől még jelen pillanatban ez a helyzet. Ezért feltétlenül szeretném megkérdezni, egyben vitaként fölvetni, hogy ha ön szerint szakmailag ennyire megalapozott, s politikailag, mint hallom, más területeken tudunk hol esetenként, hol folyamatában magunk mellé állítani másokat, akkor ebben az esetben miért nem. Nem igaz, hogy mindenki a magyar egyetemisták ellen van. Értem én az önök vitáját Brüsszellel, illetve az Európai Bizottsággal, de hogy tagállami szinten nem sikerül senkit megnyerni, ezt én szakmai, diplomáciai hiányosságnak és gondnak látom.

Módom volt felelősséget viselni az oktatás, felsőoktatás terén, ezért pontosan tudom, hogy néz ki az európai uniós oktatási, kulturális miniszterek tanácsa. Nagyon sok vitát vívtam és nagyon sok csatát sikerült megnyerni. Volt, ahol fönnmaradt a vita, de ez magyar egyetemisták tízezreit érinti. Nem beszélve arról a sajátos helyzetről, hogy nem minden magyar egyetemistát érint, hiszen azok az egyetemek, amelyek az önök által dicsőített struktúraátalakítást nem vállalták, például az én alma materem, az Eötvös Loránd Tudományegyetem - amely mégiscsak az ország legrégebbi alapítású, mindmáig működő egyeteme, hogy a félreértéseket elkerüljük, olyan egyetem, amelyik ma is működik, s ezek közül a legrégebbi alapítású és folyamatosan működő - és még néhány más magyar egyetem hallgatói részt vehetnek ezekben a programokban. Van tehát A típusú magyar egyetemista és B típusú magyar egyetemista. Ez aztán végképp a magyar felsőoktatás egésze egységének megbontását jelzi.

Bármilyen furcsa, én azt szeretném, hogy önök ezt a problémát megoldják. Nem annak drukkolok, hogy ne oldják meg. Vannak ugyanis viták, amelyek lehetnek pártközi, szakmaiak, így van, és van, ahol más érdeket kell nézni, például, hogy egy nemzetünk van, és hogy egy egyetemistának az egyetemista korában letöltött ösztöndíját később szinte semmivel nem lehet pótolni. Ezért a törvény tényleges tárgyát megerősítve azt elfogadjuk, miniszter úr felvezetője pedig alkalmat adott arra, hogy ezt a véleménykülönbséget, vitát itt az Országgyűlésben és a szélesebb nyilvánosság előtt is folytassuk és beszéljük meg. Tisztelettel köszönöm, elnök úr, a türelmét. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Ha már Hiller István képviselőtársam föltett egy kérdést, amellel, hogy nem szeretnék a miniszter úrral folytatott szakpolitikai vitájukba belekontárkodni, tényleg csak egy javaslatom lenne: azt a kérdést, amit föltett és ami elsőre teljesen jogosnak tűnik, hogy hogyan lehet az, hogy egyetlen országot sem sikerül meggyőzni arról, hogy amit Magyarországgal csináltak az Erasmus és a Horizont tekintetében, az rém igazságtalan - azt hiszem, hogy ebben egyetértünk -, azt gondolom, erre a kérdésre akkor fogja megtalálni a választ, ha ezt a kérdést belehelyezi az európai politika dimenziójába. És azonnal meglesz a válasz.

Visszaidézném önnek például a migráció kérdését, ami nem ehhez a szakmaterülethez tartozik, de mégiscsak egy releváns kérdése volt Európának.

(12.50)

Gondoljon bele abba, hogy 2016-ban, mondjuk, itt vitatkoztunk volna, és ugyanazt a kérdést tette volna fel valaki, mondjuk, a patkó másik oldaláról, hogy hát hogyan lehet az, hogy ha nekünk annyira igazunk van a migráció tekintetében, egyetlenegy országot sem sikerül az oldalunkra állítani. És akkor ez a kérdésfeltétel jogosnak tűnő lett volna. Ma már mindannyian tudjuk, hogy egyébként abban az ügyben igazunk volt. A valóság adta meg a választ.

Én azt gondolom, hogy most az Erasmus és a Horizont kérdésében majd a bíróságnak kell választ találnia erre a kérdésre, de mi meg vagyunk róla győződve, hogy ebben a kérdésben igazunk van. És még egyszer mondom: abban, hogy ez igazságtalan helyzet, tökéletesen egyetértünk, és hogy itt nyilvánvaló, hogy Brüsszel a magyar kormányt akarja büntetni, de valójában nem a kormányt bünteti, hanem diákokat, és ez rém igazságtalan, ebben tökéletesen egyetértek önnel.

Rátérve az ENSZ Egyetemre. Azt gondolom, az ENSZ Egyetem békével, biztonsággal és a jövő technológiáival fog foglalkozni. Számtalan esetben elmondtuk, hogy Magyarország elkötelezett a béke iránt. Azt gondolom, mindenki láthatja, hogy ezt nemcsak szóban tesszük, hanem tettekben is, és azért tesszük mindezt, mert az európai történelem, de leginkább szép hazánk történelme megtanított bennünket arra, hogy a béke nem magától értetődő, nekünk, kis közép-európai országnak végképp nem. És azt is megtanultuk az európai és a magyar történelemből, hogy országunknak akkor voltak nagy korszakai, akkor élhettek a magyarok úgy, ahogy szerettek volna a saját földjükön, büszkén, gyarapodóan és olyan körülmények között, amelyeket ők elképzelték, amikor körülöttünk béke volt, pontosabban megvolt az erőnk ahhoz, hogy legalább az ország területén békét tudjunk tartani. Éppen ezért, amikor a békéről beszélünk és a békével foglalkozunk, akkor azt láthatjuk, hogy a történelem elmúlt ezer éve során a béke és a magyar nemzeti érdek mindig összefonódott egymással, kéz a kézben járt. És ezért azt gondoljuk, hogy az ENSZ Egyetem magyarországi intézetének a felállítása a magyar jövőt szolgálja, a magyar jövőbe való befektetés, hiszen hogyha a békéről beszélünk, azt kutatják Magyarországon kutatók, az biztos, hogy közelebb visz bennünket a békéhez, ha pedig béke van, akkor Magyarország gyarapodni fog.

És hát, Magyarország nemcsak békeszerető ország, hanem aktív és felelősségteljes tagja minden szövetségi rendszernek, amelyhez tartozik, legyen szó az ENSZ-ről, a NATO-ról vagy éppen az Európai Unióról, még ha az utóbbi esetben sok vitával terhelt is ez a kapcsolat. De a szövetségi politika közben sohasem tévesztjük szem elől a magyar nemzeti érdeket, és azt gondolom - és ha jól látom, itt ebben nincs vita -, hogy az ENSZ Egyetem kőszegi megalapítása, idehozatala egybeesik a magyar nemzeti érdekekkel.

Amikor tehát erről a törvényjavaslatról döntünk, valójában arról döntünk, hogy Magyarország milyen szerepet vállal a jövőformáló tudás és a globális béke előmozdításában; arról döntünk, hogy erősítjük-e a pozícióinkat mint olyan ország, amely egyszerre hű a szövetségeseihez, határozott a béke ügyében, és nyitott a világ felé a tudomány és az innováció terepén. Azt gondoljuk tehát, hogy ha meg akarjuk nyerni a XXI. századot, ehhez közelebb visz bennünket a kőszegi ENSZ Egyetem. Éppen ezért a Kereszténydemokrata Néppárt a Fideszhez és ha jól értem, az MSZP-hez hasonlóan támogatni fogja ezt a javaslatot. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Képerces felszólalásra jelentkezett Hiller István képviselő úr. Öné a szó.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Mivel nem konkrétan a törvényre, hanem Hollik képviselő úr általánosító megjegyzésére szeretném elmondani a véleményemet, ezért kértem kétpercest.

Értem, amit mondott a migráció kapcsán, ebből persze az egészre általánosítani, az egy veszélyes út. Amikor konkrétan ebben az esetben egyébként igaza volt, ez egy olyan eset, kérem, mint hogy, ugye, Einsteinnek egy alkalommal hármass osztályzata volt fizikából, ezt mások, akiknek szintén hármass jegyük lett fizikából, arra használták, hogy ők is Einsteinnek lesznek. Ugye, ez nem függ így össze. Azt szeretném tehát mondani, hogy ha abból indulnánk ki, hogy mindig minden kérdésben egyedül vagyunk, mindig minden kérdésben igazunk van, csak mindenki szembejön velünk, mert vagy ostobák vagy csúnyák, gonoszak, akkor ez hosszú távon nagyon veszélyes út; nagyon veszélyes út.

Én egyébként elkötelezett híve vagyok annak, hogy a hazám hosszú távon, akár be nem látható ideig is, az európai együttműködés teljes jogú tagja legyen, hívják azt Európai Uniónak. A történelem folyamán volt már ilyen, legfeljebb nem Európai Uniónak hívták. Amikor mi abban benne voltunk bármilyen formában, akkor előnyösebb helyzetben voltunk, mint akkor, amikor vagy kiszorultunk, vagy kiszedtek minket onnan. De ez kétségkívül távolabbra vezet, mint a törvény vitája.

Azt szerettem volna elmondani, abban egyetértünk, hogy az egy helyes dolog, hogy ezt a megállapodást megkötjük, meg fogjuk szavazni, más esetek más vitáit pedig érdemes fenntartva lebonyolítani. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, hogy a további képviselői felszólalási lehetőségek keretében kíván-e valaki felszólalni. *(Senki nem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Az összevont vitát lezárom.

Megkérdezem a miniszter urat, kíván-e reagálni. *(Dr. Hankó Balázs Zoltán jelzésére:)* Igen. Miniszter úr, ön é a szó. Izgalommal várjuk a választát.

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a lehetőséget. Először is, két kérdés, két válasz az ENSZ Egyetem vonatkozásában, aztán pedig egy összefoglaló arra a felvetésre, amit Hiller miniszter úr tett a magyar egyetemisták vonatkozásában.

(Az elnöki széket dr. Oláh Lajos, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

A finanszírozás értelemszerűen áll abból a finanszírozásból, amelyet Magyarországnak egy, az ENSZ részére történő tőke biztosításában kell tennie, és ennek az éves kamata az, ami biztosítani tudja egyrészt

az ENSZ Egyetemnek a működését; másrészt áll az ENSZ részéről biztosított finanszírozásból; harmadrészt pedig áll kutatási pályázatokból. Tehát ezen a három lábon áll. Mivel a hallgatói létszám viszonylag limitált lesz, itt a hallgatói bevétel ebből a szempontból nem jelentős.

A diploma vonatkozásában pedig: ugye, itt egy olyan diploma kerül kibocsátásra, amely értelemszerűen mind magyar, mind pedig az adott országok által elismert diplomaként, a mesterképzés során kiadott diplomaként ezt biztosítani tudja. És mivel doktori képzés is lesz, a doktori képzés vonatkozásában a PhD fokozat megint teljes mértékű nemzetközi elismertséget biztosít.

És akkor nézzük a magyar felsőoktatást érintő kérdést. Először is, engedje meg, hogy egy elvi szempontot mondjak: az igazság nem attól igazság, hogy hányan képviselik. Szerintem ez egy fontos, tisztázandó elvi kérdés.

A másik pedig három kérdés, három válasz: miért van új struktúra, kié a tulajdon, mi történik Brüsszelben? Miért van új struktúra? Mert az egyetemek ezt javasolták. Kié a tulajdon? Az egyetemé. Mi történik Brüsszelben? A magyar egyetemek autonóm testületeivel szembeni ítéletkezés. Szerintem, ha ezt a három kérdést nézzük, akkor nem állhatunk más oldalra, csak az egyetemek oldalára.

Látható volt, hogy a jellemzően állami fenntartású felsőoktatási struktúra nem volt versenyképes, lépni kellett. Ennek a folyamata néhány egyetem és az egyetemekkel együttműködő szervezetek javaslata volt, hogy legyen egy alapítványi fenntartási struktúra, és ennek megfelelően ez az új struktúra lehetőséget és versenyképességet teremti.

(13.00)

Azzal teljesen egyetértek, hogy vannak olyan egyetemek, amelyek jobban, és vannak olyan egyetemek, amelyek kevésbé jól tudták ezt használni, de a kormánynak az a felelőssége, hogy ha van az egyetemek részéről egy kezdeményezés, azt jónak látja, akkor álljon mellé. Ez történt itt.

2. Azt jó, ha tisztázzuk, hogy a tulajdon, az ingatlanok és ingóságok tulajdona az egyetemé lett, az egyetem közösségéé lett. Mi az, ha nem autonómia? Azaz minden egyetemi ingatlan és ingóság az egyetem közösségének tulajdona. Szerintem ezt támogatni kell.

3. Mi történik Brüsszelben? Mielőtt erre rátérnék, néhány egyéb szempont, ami lényeges. Egyrészt abban teljesen egyetértünk, hogy az Erasmus-programnak részévé kell tenni minden uniós állampolgárt, vagy minden uniós egyetemen felsőoktatási tanulmányt folytató diákot, hogy még pontosabbak legyenek ennek a meghatározásában. Éppen ezért szerintem elfogadhatatlan egy olyan javaslat, amely egy felsőoktatási stratégiáról szól, és az első pontjában

nem ezzel kezd, nem azzal kezd, hogy felszólítja az Európai Bizottságot, hogy ezt a jogsértő magatartást fejezze be. Nekem nem lehetett más álláspontom. Ez az alapvető erkölcsi tartás, amelyet ott biztosítani kell.

Természetesen, mivel látjuk, hogy az Európai Bizottságtól semmi jóra nem számíthatunk, ezért indult el az a Pannónia-program, amelyet amúgy is terveztünk, csak innentől ennek egy tömegesített formáját valósítottuk meg. Ezért mi biztosítjuk a felsőoktatásban lévő egyetemistáknak azt, hogy az elmúlt évben 8115-en voltak a Pannónia-programban úgy, hogy mi a Magyarországon tanuló külföldi diákoknak is felkínáljuk ezt a lehetőséget; a Pannónia-programban részt vett diákok 8 százaléka külföldi diák. Tehát amikor a német meg a francia oktatási miniszter kollégám politikai motiváltság miatt a kizárás mellett van, mi az ő itt lévő német és francia diákjaiknak biztosítjuk a Pannónia-programot. Autonómia brüsszeli módra - autonómia magyar módra.

Menjünk még tovább! Azt, hogy ne lennének szövetségeink, határozottan cáfolom. Ehhez ismernünk kell, hogy mi történik itt. Ez egy 2022 decemberi európai tanácsi határozat, amelyet az Európai Bizottság sunyin, a lényegét jelentő és a lényegét meghatározó sunyi formában terjesztett az Európai Tanács elé. Az Európai Tanácsban és a felterjesztésben egy helyütt nem szerepelt, hogy egyetem, egy helyütt nem szerepelt, hogy egyetemista, egy helyütt nem szerepelt, hogy kutató, egy helyütt nem szerepelt az, hogy kutatás, hanem ennek az értelmezésében a direkt - nem nyitjuk ki a vitát arra vonatkozóan, hogy mi a direkt uniós finanszírozás - uniós finanszírozásokat is blokádnak alá helyezte.

Ezt egy esetben lehet megváltoztatni: ha az Európai Bizottság ezzel ellentétes javaslatot terjeszt az Európai Tanács elé. Nem tette meg tavaly. Akkor perelte be a magyar kormány, amikor már minden más szempontot is figyelembe vett, hiszen az alapvető összeférhetlenségi kérdéseket rendeztük, amiről az Európai Bizottság... - amúgy megint, hogy a dolog lényegét értsük, szerintem fontos, hogy az Európai Bizottságnak és az Európai Tanácsnak nincs köze az oktatáshoz. Nincs. Ez nemzetállami hatáskör, ugyanúgy, mint ahogy a családpolitika, ugyanúgy, mint ahogy a kultúra.

Akkor mit csinál? Zsarol. Azért zsarol, mert uniós finanszírozáson keresztül próbál meg belepiszkálni egy önálló nemzetállami hatáskörrel rendelkező jogszabályrendszerbe. Finanszírozási szempontú restrikciót alkalmaz, hogy azt a jogtalan tervét, amit a magyar egyetemistákkal szemben akart csinálni, véghez vigye, mert a felsőoktatáshoz és az oktatáshoz semmi köze nincsen, erre nem adtak neki felhatalmazást. Itt is megint a dolgának, az egész Európai Bizottság létezésének azt a formáját hozta, amit az előbb úgy mondtam, hogy sunyi, itt pedig hozzászések egy másik szempontot: lopakodó hatáskörrelvonás, túlterjeszkedik azon a jogállamisági kereten, ami neki biztosított.

Tehát innentől hiába a szlovák oktatási miniszter kollégám, hiába az olasz oktatási miniszter kollégám, mert ők még nyíltan is megszólalnak, és hiába a többi oktatási miniszter kollégám, akit a saját kormánya nem enged megszólalni - zárójel bezárva - az autonómia jegyében, maga az Európai Bizottság tudja csak ezt az európai tanácsi határozatot úgy fölterjeszteni, hogy ebben változás legyen, az a biztos asszony, akinek az a javaslata, hogy a bíróságon játsszuk ezt az egészet végig tovább. Amikor azt nézzük, hogyan állunk a támogatás és a nem támogatás kérdésében, akkor ezeket az alapokat szerintem szükséges figyelembe venni.

Akkor, amikor Strasbourgban, egy akadémiai szabadságjogokról szóló konferencián egy magyar egyetemi oktató és kutató a magyar egyetemi rendszert kritizálja, és ő az adott egyetem oktatója és kutatója, akkor már csak formállogikailag kell azt a kérdést föltenni: ha ő az adott magyar egyetem oktatója és kutatója, és egy nemzetközi fórumon ezt simán kritizálhatja, akkor van-e autonómia vagy nincs autonómia a magyar egyetemeken. Amikor a nyugati egyetemen valamelyik oktató vagy kutató az adott ország szabályozásával kapcsolatosan kritikát fogalmaz meg, állását veszítheti. Nem, az igazságnak nem mércéje az, hogy hányan mondják.

És ha már az adott brüsszeli felsőoktatási stratégiáról kell néhány szót ejtenem, akkor igenis azt a célt, hogy úgy legyen felsőoktatási stratégia, hogy annak nem része azon alapelvnek a kimondása, hogy mindenki jogosult erre, elértük, mert innentől a felsőoktatási stratégia nem került elfogadásra, hanem jelentéssé formálták át. Azzá a jelentéssé, amellyel mi egyet tudunk érteni, hiszen mi is azt szeretnénk, hogy minél többen legyenek a mobilitás részei - 23 százalékos arány volt -, de azzal nem tudunk egyetérteni, hogy 350 ezer egyetemista Afrikából meg más országokból hamarabb jusson Erasmushoz, mint a saját európai diákjaink.

És ha már szövetségeket keresünk, amikor ugyanez a szabályozás azt akarta - megint a brüsszeli autonómia jegyében -, hogy a nemzeti irodák képviselőjét Brüsszel nevezze ki, az Európai Bizottság, vonja el a szakmai programok koordinálási lehetőségét és a forrásokat is, ott az Erasmus-rendeletet ilyen formában nem tárgyalta az oktatási miniszterek tanácsa, mert ezt a lopakodó hatáskörrelvonást megakadályoztuk.

Mindenesetre azt kell mondjam, hogy Nobel-díjas kutatók, öt Nobel-díjas kutató van az Élvtárol Alapítványban, és tisztelettel várjuk majd az Európai Bizottság visszajelzését, hogy ha öt Nobel-díjas kutató esetében ugyanaz a jogi konstrukció megfelelő, mint az egyetemek esetében: a) Van támogatás? Ha van támogatás, akkor nem a jogi konstrukcióval van gond. b) Nincs támogatás? Akkor mi van? A Nobel-díjas kutatók nem kellenek az Európai Uniónak?

(13.10)

És igenis büszkéek vagyunk arra, hogy washingtoni, kínai, szingapúri és más vezető egyetemekkel, azon egyetemekkel, amelyekkel amúgy a magyar egyetemek együtt tudnak dolgozni és együtt kívánnak dolgozni, mi ezt finanszírozzuk; és messzemenőig elutasítjuk azt a holland megközelítést, amikor a holland oktatási minisztérium tájékoztatja arról az egyetemet, hogy ne működjön együtt a magyar egyetemistákkal. Ez az autonómia? Az igazság nem attól lesz igazság, mert sokan mondják. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Köszöntöm képviselő kollégáimat és az ülés vezetésében segítőt.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosításáról** szóló előterjesztés kivételes eljárásban történő összevont vitája. A kormány-előterjesztés T/13270. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Először az előterjesztő felszólalására kerül sor. Mielőtt megadnám a szót, felhívom figyelmét, hogy a nyitóbeszédre, a vitában történő további felszólalásra és az esetleges zárszó ismertetésére összesen 25 perces időkeret áll rendelkezésre. Megadom a szót Ágh Péter úrnak, az Építési és Közlekedési Minisztérium államtitkárának. Parancsoljon, államtitkár úr!

ÁGH PÉTER építési és közlekedési miniszteriumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat a kormányzati célok támogatása érdekében a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmának további megerősítésére tesz javaslatot a nemzetközi normákat figyelembe véve. Az előttünk fekvő javaslat a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló törvény megalkotása és az azt követő számos módosítás után felmerült jogszabály-változtatási igények, önkéntes jogharmonizációs törekvések teljesítésével összefüggésben szükséges módosításokat tartalmaz.

A kormány számos intézkedést vezetett be a vállalkozások és a tisztességes piaci verseny támogatása céljából. Ezen módosítási javaslattal a vállalkozások és a vállalkozáscsoportok közötti versenyhelyzet kiegyenlítettebbé válik, és a versenyhelyzetet vizsgáló hatóságok számára is megteremti a jogalapot a szorosabb együttműködés és a korrekt piaci verseny fenntartása tekintetében.

Magyarország Alaptörvényében is garantált minden állampolgár számára a vállalkozáshoz való jog és a vállalkozás jogának szabadsága. Ezen jog egészen

addig korlátok nélkül való, amíg ez nem jár a tisztességes piaci verseny vagy a végfelhasználók jogainak csorbításával, tiltott versenyhelyzet kihasználásával.

A módosítási javaslat minden túlzás nélkül nevezhető Magyarországon újdonságnak, tekintettel arra, hogy a korábbi versenyfelügyeleti szabályozásban erre nem volt kodifikáció. Ugyanakkor fontos kiemelni, hogy mind a német, mind az angol, mind az amerikai jogterületen hasonló módon szabályozzák a jelenleg önök előtt fekvő javaslatot.

Tisztelt Képviselőtársaim! A jelenlegi törvény módosításával egyszerűbbé válik a piaci verseny tisztességesebbé tétele, a kartellezés kizárása és az ezt felügyelő Gazdasági Versenyhivatal munkája. A szabályozás célja, hogy a megfelelő szaktudással rendelkező hatóságok mintegy éjjeliőrként értő szemüket a piaci szereplőkön tartva, egymás munkáját segítve és a vállalkozásokat támogatva részt tudjanak venni egy olyan biztonságos, kiegyensúlyozott piaci verseny fenntartásában, ami nemzetközi szinten már bizonyítást nyert és a sikerességéhez kétség nem férhet.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslatot megvitatni és a törvényjavaslatban megfogalmazott szabályozási szándékot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom, hogy a vitában további hozzászólásra és a vita végén a zárszó elmondására nagyjából 22 és fél perc áll rendelkezésre.

Tisztelt Országgyűlés! Most a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Vejkey Imrének, a Törvényalkotási Bizottság előadójának. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. VEJKEY IMRE, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2025. december 8-án tartott ülésén megtárgyalta a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/13270. számú törvényjavaslatot.

Tisztelt Ház! A hagyományos versenyjogi eszköztárunk nem felel meg a jelenlegi oligopolisztikus piacokon. Be kell látnunk, hogy mire egy éveken át húzódó eljárás végén a hatóság bírságot szab ki, a versenyhelyzet sokszor már helyrehozhatatlanul sérült. Ez a javaslat szükséges paradigmaváltást hoz, az utólagos tűzoltás helyett a megelőzésre és az egészséges piacszerkezet helyreállítására helyezi a hangsúlyt. Nem a vállalkozások büntetése a cél, hanem a piaci verseny gátjainak a lebontása. Mindezt szigorú jogállami garanciák és teljes bírói kontroll mellett az uniós joggal összhangban teszi lehetővé a javaslat. Aki a tiszta versenyt és a magyar fogyasztók érdekeit tartja

szem előtt, annak ez a lépés nem lehet kérdéses, nyilván támogatni is fogja ezt a törvényjavaslatot.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Törvényalkotási Bizottság az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a házszabály 62. §-a alapján 27 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodás mellett fogadta el.

A módosítási javaslat transzparens eljárásrendet hoz létre a szilárd ásványi nyersanyagok bányászatára vagy az építőiparra vonatkozó gyorsított ágazati vizsgálatban. Ezáltal a Gazdasági Versenyhivatal köteles kikérni a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának állásfoglalását, amely kötelező erejű lesz. Ez a mechanizmus biztosítja, hogy a döntések a tényleges iparági realitásokon alapuljanak, továbbá a 60 napos határidő garanciát nyújt a gyors, kiszámítható eljárásra, ami a piaci szereplők jogbiztonságát erősíti.

A módosítás hatékonyabb felügyeleti rendszerhez vezet, ezért támogatását indokoltnak tartom. Mindezek alapján kérem, támogassák önök is. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői felszólalások következnek. Felhívom figyelmüket, hogy a frakcióknak 30-30 perc, a független képviselőknek összesen 8 perc áll rendelkezésükre.

Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Herczeg Tamásnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

HERCZEG TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Kedves Képviselőtársaim! Amikor a hazai gazdaság működéséről és a vállalkozások üzleti környezetéről beszélünk, amikor tehát a beszállókra, a versenytársakra, az esetleges közvetítőkre, üzletfelekre, vevőkre, a társadalmi, technológiai, műszaki, gazdasági, jogi, politikai és természeti adottságokból fakadó mikro- és makrokörnyezetre, illetve ezek folyamatos alakulására, dinamikus változására gondolunk, mérlegelni kell, hogy az aktuális jogi helyzet igazodik-e az említett környezet alakulásához, alkalmazkodik-e a változástendenciákhoz. Gondolkodni kell azon, hogy a szabályozási keretek alkalmasak-e arra a jelenben és a jövőben, hogy a tisztességes piaci működés, az átláthatóság és az egészséges verseny elve érvényesülni tudjon, vagy pedig van-e teendő azért, hogy ezek az elvek jól, jobban teljesüljenek.

A mostani javaslat pedig pontosan erre a kérdésre ad választ. Arról szól, hogy ne engedjük, hogy bizonyos versenypiaci helyzetek tartósan és igazságtalanul előnyt biztosítsanak egyes szereplőknek a többiekkel szemben, ne történjék gazdasági erőfölénnyel való visszaélés, és arról is szól, hogy a magyar gazdaság fejlődése ne torpanjon meg azért, mert néhány

gazdasági alrendszerben túl nagy vagy túl kicsi a szereplők üzleti mozgástere.

Tisztelt Ház! Az egész világon tapasztalható, hogy a modern gazdaság gyorsan változik. Jól látható és tapasztalható, hogy hazánkban is jöttek létre olyan ágazatok, ahol néhány vállalkozás aránytalanul nagy befolyásra tehet szert, és ez hosszabb távon már nemcsak a versenytársak esélyeit korlátozhatja, hanem a fogyasztók érdekeit is sértheti. Ezekre a helyzetekre az államnak kötelessége időben reagálni, nem megvárni, amíg egy probléma visszafordíthatatlanná válik, hanem előrelátóan, proaktív módon, megelőző jelleggel cselekedni. A gazdaságunk csak akkor marad hosszú távon fejlődőképes, ha mindig megvan az esély a tisztességes versenyre, ahol a kisebb szereplők sem szorulnak háttérbe, ahol érvényesül a versenykorlátozás tilalma.

Fontos hangsúlyozni, hogy ez a javaslat nem büntetni akar bárkit is, nem arról szól, hogy egy vállalkozást megbélyegezzünk vagy utólagos szankciókkal próbáljunk meg rendet tenni, hanem arról, hogy ne torzuljon a piaci verseny.

(13.20)

Arról szól tehát, hogy szükség esetén legyenek eszközeink időben beavatkozni, még mielőtt a problémák olyan mértéket öltönnének, amely mérték már káros a gazdaságra, akár a gazdaság egészére. A cél a tisztességes működés biztosítása, a méltányos jogi környezet fenntartása, a piaci egyensúly megteremtése és az, hogy ne kerüljenek előnybe azok, akik a helyzetet esetleg nem méltányos módon kihasználhatnák.

Természetesen fontos, hogy minden ilyen döntés ellenőrizhető legyen, és jogállami keretek között történjék. A vállalkozások továbbra is élhetnek jogaikkal, megvédhetik az álláspontjukat, és bármilyen intézkedéssel szemben jogorvoslattal élhetnek. A javaslat tehát egyszerre felel meg a gazdasági szükségszerűségnek és az alkotmányos elvárásoknak.

A magyar gazdaság ereje nem abban rejlik, hogy néhány szereplő mennyire erős, hanem abban, hogy a piaci működése egészséges, és lehetőséget ad minden üzleti szereplőnek az érvényesülésre. Ha sikerül megőriznünk a tisztességes verseny feltételeit, akkor több innováció, magasabb minőségű szolgáltatások és végső soron kedvezőbb árak várnak a magyar vállalkozásokra, a magyar emberekre. A mi felelősségünk, hogy ehhez megteremtjük a szükséges jogi hátteret, hogy ezzel elkerülhetővé tegyük a piaci zavarokat.

Éppen ezért a Fidesz-frakció részéről egyértelműen támogatjuk a javaslatot. Meggyőződésünk, hogy ez egy jövőbe mutató, jó irányba tett lépés, amely megerősíti a magyar gazdaságot, és hosszú távon minden szereplő javát szolgálja. Kérem, mindenki támogassa a törvénymódosításról szóló javaslat

elfogadását. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Z. Kárpát Dánielnek, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, jegyző úr!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Nincs itt semmi látnivaló, minden rendben, a parlament teszi a dolgát - ugye, ez a látszat kél erről a vitáról.

Kezdjük a lényeggel: én így, ebben a formájában valószínűleg tudom támogatni ezt a javaslatot, és fogyasztóvédelemmel régóta foglalkozó felelős polgárként szeretném a kormány figyelmét felhívni arra, hogy ezzel a buli nincsen lekeverve, tehát ezzel nincsen elintézve. Tehát gyakorlatilag az előttünk fekvő papír a versenyfelügyeleti eljárás lehetőségeit szélesíti, beavatkozási lehetőséget erősít, és ez szerintem önmagában jó.

Feltennék viszont egy-két kérdést, mert egy fogyasztóvédelmi katasztrófahelyzet közepén csücsülünk, mind a digitalizáció, mind az AI-támogatott eszközök terjedése teljes mértékben felkészületlenül érte nemcsak az európai társadalmakat és a magyar társadalmat, hanem bizony a szabályozást is. És látszik a DSA, a DMA rendelkezéseiből is, hogy kapkodva, néha jobb, néha gyengébb jogszabályokkal igyekszünk ennek utánamenni.

De Magyarország Kormánya esetén - és ezt a kormány képviselőjének üzenem - nem gondolom, hogy meg szabadna elégednünk azzal, hogy a nemzetközi elvárásokat teljesítjük, átültetjük, amit át kell ültetni, és bizony a fogyasztóvédelem frontján abszolút ez az érzésem. Van most már fogyasztóvédelmi superhatóságunk, amely ezen a területen tud operálni, van egy GVH-nk, amelyet én jellemzően csak dicsérni tudok, és szoktam. Tehát az, amit például a Facebookkal szemben elindított a GVH, az teljesen dicséretes. Az ingyenesnek hazudott szolgáltatásról, ahol a minden napjainkkal, a figyelmünkkel, az adatainkkal, a mindennapi nyugalmunkkal és az idegrendszerünkkel fizetünk egy állítólagos szolgáltatásért, erről a GVH ki-mondatta, hogy ez nem ingyenes szolgáltatás, és persze, láttuk, hogy a nap végén a Kúria ezt valamiért elkaszált, tehát megsemmisítette az erről szóló döntést teljesen érthetetlen módon.

De aztán csak a világ is elindult arrafelé, a platformszabályozás vezető képviselői, a vezető európai szervek irányítói is, hogy kimondjuk: a figyelemgazdaság szereplői nem ingyenes szolgáltatást biztosítanak, felzabálják a magánéletünk utolsó megmaradt dimenzióit, adatosítanak mindent, a személyes kapcsolatainkat, a családi viszonyainkat, az érdeklődésünket, mindenből adatot, pénzt és profitot csinálnak. És az egész végén folyamatosan azokat az óriási techcégeket találjuk, amelyek, miután felzabáltak bennünket erőforrásként, még zsebre teszik az egész

folyamat mellett álló profitot. És a legszánalmasabb az, hogy technooptimista honfitársaink úgy örülnek ennek az egésznek, mintha az emberi civilizáció leg-hatalmasabb vívmányai lennének, hogy itt a villanypásztor a kezünkben, és két kattintással látszólag ingyen minden elérhető. Nem igaz! Erről az ordas hazugságról végre le kell rántani a leplet.

Ugyanez igaz egyébként az egész mesterségesintelligencia-iparra, ahol azzal kábítanak minket, hogy majd a magyar startupok lesznek a világ vezető multijai, és be lehet ide törni. Nem igaz, nem lehet! Négyöt óriáscég uralja az egész bulit és az ő csápjaik meg a leányvállalataik, és nem lehet betörni ebbe, mert ha egy magyar fejlesztés elér egy bizonyos minőségi színvonalat, erőszakosan elveszik, felvásárolják, beteszik a csomagba ingyenes szolgáltatásként. Ez rengeteg versenyjogi és rengeteg fogyasztóvédelmi aggályt fog elélni vetíteni.

Ebben az esetben is, ha azt vizsgáljuk, hogy a GVH-t, miután megdicsérjük jó sokszor, egyébként nemcsak a Facebookkal szemben indított eljárásért, de a Viberrel szembeni... - vagy gondoljunk csak a PayPalra. A PayPallal szembeni GVH-eljárás mit mondott ki? Gyakorlatilag azt, amit a devizahitelezésnél nulla nullánál ki kellett volna mondani, hogy ne játsszon egy magánszolgáltató vételi meg eladási árfolyamokkal, tehát ne trükközzön a felhasználók pénzével. De attól, hogy a GVH bizonyos esetekben nagyon-nagyon komoly eljárások végén pozitív előjelű határozatokat hoz, sajnos rendszerszinten nem nagyon változik ez az egész. Folyamatosan itt vannak előttünk a visszaéléseket tanúsító honlapok, kamuwebáruházak, és egész Európa képtelen ezeknek a lelövésére.

És ha megnézzük azt, hogy versenyfronton mi újság - kicsit vizsgáljuk meg a híreket -: bírsággal sújtott vállalkozások, MKB Bank, CIB Bank, Erste Bank Hungary Zrt., Kereskedelmi és Hitelbank, Raiffeisen, UniCredit Bank. Tehát a versenykorlátozó megállapodások gyanúja kapcsán egyáltalán nem ritka, hogy a gyanú beigazolódik, és aztán komoly bírságösszegek fognak röpködni.

Amit itt felsoroltam, az a vállalkozások 2011 és '12 közötti összehangolt stratégiájának gyanúja volt, és annak a gyanúja, hogy üzleti titoknak minősülő információkat osztottak meg egymással. De minden évből tudnék ilyeneket idézni. 2024-25 környékén is rengeteg szakcikk jelent meg arról, hogy emelik a bankok a számlaköltségeiket, és véletlenül tök ugyanakkora mértékben és nagyon-nagyon hasonló szolgáltatások díjait emelik hasonló módon.

Azt látjuk, hogy egy tisztességes versenyben alapvetően kizárható az a folyamat, amelynek szemtanúi vagyunk, hogy brutális banki költségekkel ugyanazok a bankok, amelyek ránk sózták a kamu-devizahiteleket, és átvették, kifosztották a lakosságot, ugyanezek a szereplők Európa legdrágább bankrendszerét üzemeltetve fejenként több mint 40 ezer forintot lehúznak az ügyfelekről évente.

Tehát azt mondom, hogy itt lenne egyébként teendője a kormánynak, lenne teendője a felügyeletnek. Nagyon bátorítom a GVH-t arra, hogy folytassa azt a komoly és szakszerű munkáját, amit elkezdett, és a fogyasztóvédelmi szuperhatóságot is biztatom arra, hogy mind a sötét mintázatokkal szemben, mind a csepegtető árazással szemben sokkal-sokkal keményebben lépjen fel és szankcionáljon.

Mondok egy példát - és meg kell dicsérnem a fogyasztóvédelmi szuperhatóságot is, amikor időpontot kértem, elsőre fogadtak, és egy nagyon átfogó felvilágosítást kaptam arról, hogy milyen területeken, a termékfelelősségtől kezdve a klasszikus fogyasztóvédelmi portfólió-feladatokon át a sötét mintázatokig, hol és hogyan kívánnak beavatkozni -: van most már olyan szankció például, hogy a visszaélő honlapot el lehet sötétíteni. Kérem, hogy valamilyen gesztussal jelezzon felém az a képviselőtárs, aki hallott vagy látott már ilyet, hogy egy visszaéléseket foganatosító honlapot lelőnek, vagy akár csak három napra elsötétítenek.

A helyzet az, hogy én nem láttam ilyen hírt, és szerintem önök sem, pedig elvileg már van ilyen szankció. Élni kellene ezekkel a szankciós lehetőségekkel, mert a piacnak ez a szegmense már csak olyan, hogy ha az első három hasonló döntés megszületik - és higgyék el, hogy bejárja azért az internetes médiát az, ha valamelyik kamukereskedőnek az oldalát lelövik, elsötétítik -, az első három ilyen döntés után ez a piac elkezdene tisztulni és akár öntisztulni is.

A bankokkal ugyanez a helyzet. Én régóta próbálom azt a javaslatot keresztülvinni a parlamenten, hogy az online árfigyelőt terjesszük ki: ne csak élelmiszereket, ne csak egyebeket, a pénzügyi szolgáltatók szolgáltatásait nézzük az online árfigyelővel. Pillanatok alatt digitális eszközökkel - nem vagyok a rajongójuk, de erre lehetne használni őket - leleplezhetővé válna, hogy van-e piaci folyamat az áremelés mögött, vagy nincsen.

(13.30)

Nem értem, hogy miért nem akarják használni ezt az eszközt, mert rendelkezésre áll, más területeken használják, csak valamiért mindenki annyira fél a banki érdekek sértésétől, hogy egész egyszerűen nem meri bevetni ezeket az eszközöket - tisztelet a kivételnek. De azért mondjuk el, hogy az előttem fekvő kimutatások alapján még a 2023-at vizsgáló különböző tanulmányok is megállapítják, hogy a lakosság pénzforgalmi költségei és azok a költségek, amelyeket úgynevezett bankolási folyamatokra költöttünk, már akkor 265 milliárd forintot tettek ki, és most vélhetően a 300 milliárdot jóval meghaladják. Úgy szoktak érvelni a készpénz ellen, amikor erőszakosan edukálják a lakosságot, hogy a készpénzrendszer nagyon drága, az majdnem 300 milliárd forint évente, menjen mindenki az online szolgáltatások felé és digitalizálódjon.

Itt kiderül, hogy a banki költségek - az online teret is beleértve - jóval 300 milliárd fölött vannak. Tehát ha egyszerű fogyasztói választásról van szó, nem támasztható alá, hogy az online eszközök olcsóbbak lennének és folyamatosan azok lennének.

Éppen ezért erőltetem az átlagbérig ingyenes bankolás koncepcióját, mert azt látom, hogy olyanokra számítanak fel különböző sarcokat ezek a bankok, amikre nem szabadna, és egyébként a törvény is kizárná, hogy ezt tegyék. Magyarázzák meg nekem: ez verseny, hogy egy bank 50, illetve 67 forintos sms-eket számít fel? 67 forintos sms. Miről beszélünk? Megveszi a távközlési szolgáltató, mondjuk, 5-6 forintért, piacosítja, és eladja a tízszereséért. Tudják, hogy kiknek? Azoknak a jellemzően idősebb honfitársainknak, akik nem a digitális térben töltik a mindennapjaikat. Márpedig mi arra is esküdtünk, hogy őket megvédjük. És hagyják a parlament képviselői is, hogy ezek az üzleti vállalkozások, amelyeknek nem szabadna edukálni a lakosságot, ez egy profitorientált vállalkozásnak nem lehet feladata, egyrészt okítják az embereket, hogy milyen eszközöket használjanak, és utána irgalmatlan módon lehúzzák őket, amikor használják ezeket az eszközöket, 50 meg 67 forintos sms-sel. Gondolkodom azon, hogy benyújtok egy határozati javaslatot, ami csak az anti-sms-jogszabály vagy lex anti-sms lesz, és kizárólag arról szól, hogy ezt az undorító, gyomorforgató, semmilyen fogyasztóvédelmi próbát ki nem álló lehúzást megszüntessük Magyarországon. Mert ezt úgy lehet eliminálni, hogy bemegy az ügyfél, tud róla, hogy lehúzzák ennyi pénzzel, kikapcsolja az sms-szolgáltatást, és, mondjuk, okostelefonon kapja az értesítéseket, jó esetben nulla forintért. Tehát egy simán kiküszöbölhető dologról van szó, de nem lehet felelőssé tenni azokat a honfitársainkat ennek a meg nem tételéért, akik leéltek 40-50-60 vagy 70 évet úgy, hogy nem voltak rákényszerítve ezeknek az eszközöknek a használatára. Ez csak egy példa volt. És hogy mennyire nincs verseny ezen a piacon Magyarországon, én leszondáztam ezeket a bankokat, és még mindig négyet találtam, ahol 50 forint vagy afölötti az sms-díj. Gusztustalan! Tehát ez a nettó lehúzás egy fogyasztóvédelmi rémálom.

A helyzet az, hogy számtalan ilyet tudnék sorolni, de nyilván itt egy időkeretes vitában azért meg van kötve az ember keze, és nem is fogyasztóvédelmi külfoglalkozás a javaslat tárgya, hanem alapvetően egy, a versenyfelügyeleti eljárásnál az indítót megerősítő javaslat, ami szerintem teljesen jó, rendben van, de az általam felsorolt aggályok mentén azt látom, hogy nem lehet ezzel elintézni ezt a problémakört, rengeteg beavatkozási lehetőségünk van. Nagyon bízom benne, hogy a következő parlament létrehoz akár egy önálló fogyasztóvédelmi és digitalizációs minisztériumot, amely a mesterséges intelligencia által keltett veszélyekkel, fenyegetésekkel ugyanolyan mély szinten vagy magas szinten foglalkozik, mint ahogy ezek megérdemlik. Azt is nagyon remélem, hogy

végre felébredünk, felismerjük ezt a fenyegetést, és nem fogjuk hurraóptimizmussal üdvözölni az összes technológiai fejlesztést csak azért, mert új, és csak azért, mert nagyon tökeerős multicegek nagyon jó kampányt csinálnak ezeknek. Láttunk már ilyet az emberiség történelmében, fogunk is látni még, de az én feladatomban az, hogy mindig az egyes embert védjem a nagy hálózatoktól, és ebben az esetben is az a feladatom, akkor is, ha ezt a javaslatot tárgyalhatónak tartom, és akár még támogathatónak is. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Hollik Istvánnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Ha jól látom, ez ma már a második olyan javaslat, amelyben érdemi vita nincs, mármint azok között, akik itt vannak. Dicséret illeti Z. Kárpát Dániel egyetlen ellenzéki képviselő urat; a többiek nem tartották fontosnak a versenyfelügyeleti eljárás megerősítését, úgy látszik, ez nekik nem fontos. A lényeg, hogy vita nincs, ha jól látom, mindenki támogathatónak tartja.

Világos, hogy a javaslat alkotmányos alapokon áll; nincs összeférhetetlenségben vagy összeütközésben az uniós joggal; és az is teljesen világos, hogy látjuk, ma olyan nagy multinacionális cégek vannak, amelyek adott esetben egy nemzetállamnál is nagyobb gazdasági potenciállal és erővel bírnak. Érdekes csak megnézni néhány nyugat-európai, kisebb, mondjuk, hozzánk hasonló méretű ország legnagyobb vállalatának a tőkepiaci értékét, kapitalizációját, és azt látjuk, hogy bizonyos országokban vannak olyan cégek, amelyek az adott ország GDP-jénél nagyobb gazdasági erővel rendelkeznek. Például Dánia, hogy csak egyet mondjak, ott több ilyen cég is van. Tehát teljesen világos, hogy létezik egy olyan gazdasági erőfölény, amely adott esetben egy nemzetállam ellen is hatékonyan fel tud lépni.

Éppen ezért nekünk törvényhozóként annak érdekében, hogy a tisztességes piaci versenyt fenn tudjuk tartani, a helyzetet folyamatosan vizsgálni kell, és ott, ahol ez szükséges, be kell avatkozni annak érdekében, hogy a versenyfelügyeleti jogokat meg tudjuk erősíteni. Ez a javaslat erről szól, ezért a KDNP ezt támogatja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Tisztelt Országgyűlés! Most kétperces felszólalásokra van lehetőség. Kérdezem, hogy kíván-e élni valaki a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkezés.)* Tisztelt Országgyűlés! Hozzászólásra senki nem jelentkezett. Az összevont vitát ezenel lezárom.

Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy hallhattuk, nagy vita nem volt, hiszen a javaslat lényegi részével mindenki egyetért, és ezt köszönöm szépen.

Köszönjük szépen Z. Kárpát képviselő úrnak a figyelemfelkeltő gondolatait. Nyilván ez a javaslat tárgyhöz lényegében nem kapcsolódik, de mindenképpen köszönjük, hogy a figyelmünket egy olyan területre irányította, amelyben, azt gondolom, a gondolkodás közös, és mindig újabb és újabb lépéseket kell tenni azért, hogy akár a fogyasztóvédelem területén, akár a mesterséges intelligencia nyújtotta kihívásoknak meg tudjunk felelni.

Képviselőtársaimat arra kérem, hogy a holnapi napon, illetve amikor ennek az indítványnak a szavazása lesz, támogassák ezt a javaslatot, hogy olyan szabályozást tudjunk teremteni, amely tiszta és átlátható piaci viszonyokat tud teremteni. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a holnapi ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! A mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk, most a **napirend utáni felszólalások** következnek.

Megadom napirend utáni felszólalásra a szót Alexov Lyubomir szerb nemzetiségi szószólónak: „A Magyar-Szerb Kulturális Évad” címmel. Parancsoljon, öné a szó.

ALEXOV LYUBOMIR nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Két ország, két nép, két kultúra, de egy közös tér, amelyben a párbeszéd, az együttműködés és a kölcsönös megbecsülés a vezérelv.

Magyarország és Szerbia kapcsolata az elmúlt években soha nem látott mértékben megerősödtek, ezt a kapcsolatot most a kultúra szintjén is megemeljük. A magyar-szerb kulturális évad során rendezett kiállítások, színházi bemutatók, koncertek és közösségi programok mind azt a célt szolgálják, hogy megismerjük és megértsük egymást, mélyebben, emberiben, őszintebben.

A magyar-szerb kulturális évad túlmutat a protokollon, túlmutat a szavakon, két nemzet közös történetének egy olyan fejezete, melyet a kölcsönös tisztelet, a párbeszéd és az alkotás ereje hat át. Napjainkban talán a legfontosabb, hogy a béke és a megbékélés útján induljunk el. Ne felejtjük a 12 évvel ezelőtti magyar-szerb megbékélés jelentőségét. Ez a két nép évszázadok óta együtt él a Kárpát-medencében, szomszédi kapcsolatuk láncolatát a jó és a rossz

dolgok egyaránt végigkísérték. Mély sebek keletkeztek a két közösség lelkében, melyek évtizedekre kifejtették romboló hatásukat. A tragédiák elhallgatása, tabuként való kezelése - ma már jól tudjuk - nem volt megoldás.

A 2010-es években történt áttörés, amikor a két ország vezetése történelmi jelentőségű gesztusokkal a közös felelősségvállalás és a bocsánatkérés útját választotta. A közös nyilatkozatuk kimondta, hogy a megbékélés útja csak az igazság kimondásán és az ártatlanok emlékének méltó megőrzésén keresztül vezet. Ezzel megindult a két nemzet közötti történelmi kiengesztelődés folyamata, melyet kulturális, oktatási és közösségi programok sora követett.

Ez az évad nem csupán egy programsorozat, hanem egy híd.

(13.40)

Híd Magyarország és Szerbia, a Duna két partja, a két kultúra és a két közösség között. Egy híd, amely nemcsak művészeteket, intézményeket köt össze, hanem embereket és történeteket. Ez az évad számunkra nem csupán az országok közötti együttműködést jelenti, hanem emberek, családok és városok közötti kapcsolatokat. A kultúra mindig is a megbékélés leghitelesebb eszköze volt.

A magyar-szerb kulturális évad 2025-26-ban ennek a folyamatnak a folytatása, hiszen nem csupán a kulturális sokszínűséget ünnepli, hanem a történelmi megbékélés szimbolikus megvalósulását is. Ez az évad azt üzeni: ma már nem a múlt sebeit számoljuk, hanem a közös értékeket és a jövőt építjük. Ebben a szoros együttműködésben a kultúra, az oktatás és a civil kapcsolatok a barátság alapkövei, így a 2025-26-os kulturális évad nem csupán eseménysorozat, hanem a megbékélés élő bizonyítéka. Ebben a kulturális évadban nemcsak egymást ismerjük meg jobban, hanem önmagunkat is, hiszen a másik kultúrájának megértése mindig saját identitásunk elmélyítését is jelenti.

A kultúránk mindig is több volt, mint hagyomány, kapocs volt a népek között, és ez a kapocs most még erősebbé válik. Magyarország és Szerbia most nemcsak földrajzi, hanem szellemi értelemben is összekapcsolódik. Ez az évad közös értékek ünnepe: a nyelv, a zene, a tánc, a képzőművészet és a hit közös dallama szólal meg benne. Amikor együtt gondolkodunk, együtt alkotunk, és egymást tisztelve hallgatjuk meg a másik hangját, akkor a kultúra a legszebb diplomácia nyelvévé válik. A mai világban, amikor annyi minden oszt meg bennünket, különösen fontos, hogy legyenek olyan pillanatok, amelyek összekötnék. Ez az évad ilyen pillanatokot teremt: fesztiválokat, kiállításokat, színházi előadásokat, zenét és közösségi eseményeket, mindazt, ami által megérthetjük, hogy a kultúra nem határ, hanem kapu.

Hálás vagyok mindazoknak, akik a magyar-szerb kulturális évad létrehozásán dolgoztak: a szervezőknek,

művészeknek, intézményeknek, önkénteseknek és természetesen a két ország kulturális minisztériumainak, melyek elkötelezetten építették ezt a közös programot.

Külön köszönet illeti meg a határon túli magyar és szerb közösségeket, amelyek nap mint nap bizonyítják, hogy a közös kulturális örökség nem múlt idő, hanem élő valóság. Hiszem, hogy az évad nem csupán események sorozata lesz, hanem közös történetünk új fejezete, egy olyan fejezet, amelyben őrizzük a múltat és építjük a jövőt.

Remélem, hogy a magyar-szerb kulturális évad nemcsak eseményeket hoz, hanem új barátságokat, új együttműködések is. Kívánom, hogy a magyar-szerb kulturális évad legyen a megértés, az együttműködés és a barátság ünnepe most és a jövő generációk számára is. Önöket pedig arra buzdítom, hogy kövessék a programsorozatot és látogassanak el a nagyszerű rendezvényekre. Köszönöm, hogy meghallgattak. (Taps.)

ELNÖK: Köszönjük szépen. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselőcsoportjából: „Meddig még?” címmel. Parancsoljon, jegyző úr!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Önálló fogyasztóvédelmi és digitalizációs minisztérium felállítását szorgalmazzuk a következő parlamenti ciklustól. A parlament Fogyasztóvédelmi Albizottságának elnökeként az év végén illik egyfajta számvetést tartanom arról, hogyan is tudjuk az egyes embereket, honfitársainkat megvédeni a nagy hálózatok brutális mértékű túlkapásaitól. Bár a Banki Károsultak Fogyasztóvédelmi Szövetségének országos kiterjesztésével és majdnem kétezer tagjával felmutattunk valamit az idén, ami az önálló jogérvényesítést illeti, de a fogyasztóvédelem egyéb területein, főleg a pénzügyi feladatok túlkapásai kapcsán nagyon fontosnak tartom azt, hogy vizsgáljuk meg, milyen brutális feladatok tornyosulnak előttünk, és azért a kisebb mértékű sikerekről is ejtsünk néhány szót!

A parlament holnap fog szavazni példának okáért az ingyenes készpénzfelvétel összeghatárának megduplázásáról. Bár tudjuk, hogy ez csak szépségtapaszt lehet, mondjuk, a devizahiteles borzalmak helyreállítási kísérleteihez képest, azért sok milliárd forintba fog fájni a bankoknak, és ily módon sok milliárd marad a polgároknál.

A dolog eredője az, hogy az általam vezetett Fogyasztóvédelmi Albizottságba egy évvel ezelőtt került az a javaslat, ahol feltettem szavazásra, hogy fel kellene emelni 250 ezer forintra az akkori 150 ezer forintos ingyenes készpénzfelvételi összeghatárt, mert több mint tíz év alatt az infláció ennek vásárlóértékét folyamatosan zabálta fel. Ezt javaslatomra az albizottság egyhangúlag megszavazta - tehát kormánypártiak, ellenzékiek egyaránt -, viszont ahogy teltek a hónapok, és nem lett keresztülvezetve rögtön

ez a döntés, többször, több alkalommal jeleztem a parlamentben és sajtótájékoztatón is, hogy az eltelt inflációs folyamatok fényében a 300 ezer forintba történő emelés lenne az indokolt.

Nagyon örülök, hogy végül a parlamenti többség meghallotta ezt a javaslatomat, a Gazdasági Bizottságban meg is lett szavazva, a Törvényalkotási Bizottságon is túlment, holnap pedig egy parlamenti végszavazással a javaslatom megvalósulhat, tehát 300 ezer forintba fog emelkedni az én jóslatom szerint az ingyenes készpénzfelvétel összeghatára, súlyos milliárdokat hagyva ezzel az embereknel.

Szintén a Fogyasztóvédelmi Albizottságban javasoltam, és szintén mindenki megszavazta azt, hogy ha a bankoknak már amúgy is tájékoztatni kell a polgárokat minden január végéig arról, hogy mennyivel húzták le őket az előző esztendőben, tegyenek már mellé egy javaslatot arról, hogy az ügyfél fogyasztási szokásai alapján van-e számára kedvezőbb banki díjcsomag, mert sokszor látjuk azt, hogy a bank nem szól, tudatosan és direkt benne hagyja az ügyfelet a számára előnytelen, drága díjcsomagban, pedig már van jobb. Itt most kötelezővé tesszük azt, hogy ez az értesítés megtörténjen, tehát ez a fogyasztóvédelmi jellegű javaslatom is keresztülmegy.

Szerencsére elmondhatjuk azt is, hogy bár ezek csak néhány milliárd forintot hagynak a polgároknál, azért ezek a néhány milliárd forintok össze tudnak adódni, és a pénzintézetek vélhetően nem lesznek boldogok attól, hogy ez az eddig ingyenes pénzszerzési machinációjuk megszűnik, a polgárok lehúzása a jövőben nehezebbé válik, és mi igyekszünk ezt teljes mértékben megakadályozni.

Szintén a Fogyasztóvédelmi Albizottság sikerei között tartható számon egy nagyon fontos, érzékeny területen elért előrelépés. Ez a rákkeltő lány- és gyermekruhák, illetve női ruhák visszaszorítása, az európai piacra való kiszorítása, ugyanis nagyon sok ilyen ruhánemű biszfenoltartalmú, és bár sok terméket reklámozhatnak BPA-mentesként, még a BPA-mentesként kikerült cumiknál is találtak a szakértők négy olyat, amely egyértelműen biszfenoltartalmú, hormonkárosító, rákkeltő anyagokat tartalmaz.

A gyermekruhák tekintetében végül a parlament is mozgásba lendült, és úgy néz ki, sikerül európai szinten kezdeményezni ezeknek a kitiltását. A rákkeltő cumiknál pedig két esetben már meg is szűnt a forgalmazás. Az egyik vállalkozás magától vette le a palettáról ezeket a termékeket, egy másiknak szerencsére a weblapja elérhetetlenné vált, és küzdünk azért, hogy először országos, nemzetállami szinten, de később egész európai szinten betiltsák ezt a borzalmat.

A fogyasztóvédelem palettája nagyon széles, és a digitalizáció korában, amikor a digitalizáció és a mesterséges intelligencia veszélyeitől is meg kell védeni a társadalmat, ezek a fenyegetések szaporodni fognak, egyre több lesz belőlük. Éppen ezért a kiváló szakemberek munkáját támogatandó, a javaslatom

egy önálló fogyasztóvédelmi és digitalizációs minisztérium felállítása, hogy kellő súllyal lehessen kezelni ezt az egész problémakört, és a nap végén mindig megvédeni az egyes embert a nagy hálózatoktól, legyen szó banki károsultról, devizahitelesről, vagy egyszerű vásárlóról. Mindig a polgár és mindig az ember érdeke kell legyen az első, soha nem az óriáscégek profitérdeke. Köszönöm a figyelmet. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Napirend utáni felhívásra jelentkezett Nagy Csaba, a Fidesz képviselőcsoportjából: „Szentlőrinc város fejlesztési aktualitásai” címmel. Parancsoljon, képviselő úr, ön é a szó.

NAGY CSABA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Egyéni választókerületem, Nyugat-Baranya, harmadik legnépesebb városa Szentlőrinc a mintegy 5900 fős lélekszámával. A település kedvező földrajzi fekvéséből adódóan közlekedési csomópont. Járasszékhelyként meghatározó a közigazgatási központi funkciója, a térségben betöltött súlya.

Szentlőrincen az elmúlt években több olyan fejlesztés is megvalósult, amelyek a helyiek, a vonzáskörzetben élők mindennapjait segítik. A terület- és településfejlesztési operatív program keretében mintegy 1,2 milliárd forint támogatást csatornázunk be a városba. Elkészült a Szentlőrinc-Tarcsapuszta kerékpárút, fejlesztettük az ipari park infrastruktúráját, és kormányzati segítséggel elkészülhetett a Liszt Ferenc utcai óvoda felújítása és a bölcsőde bővítése.

(13.50)

Az Urbach téren XXI. századi játszóteret és parkot avattunk, illetve sportparkkal gazdagodott a közösség. Csapadékvíz-elvezetési anomáliákat tudunk mérsékelni, kormányzati forrásból kibővült a Szentlőrinci Járási Hivatal, valamint korszerűvé tettük az Arany János utcai óvoda konyháját.

A jelenlegi ciklusban tíz pályázatot nyert el a város a terület- és településfejlesztési operatív program plusz keretében. Ez közel 1,1 milliárd forintos támogatást jelent Szentlőrinc számára. Az úgynevezett kék infrastruktúra fejlesztés során a város kritikusabb víz-elvezető árkainak rendezése történik, továbbá megvalósul a Templom téri önkormányzati épület energetikai korszerűsítése. A helyiek számára fontos teljes körű útburkolat-felújítások kerülnek elvégzésre a város több pontján, ami az utóbbi és az új telekalakítási koncepcióhoz is illeszkedik.

A humáninfrastruktúra-fejlesztés tekintetében csaknem 150 millió forint jutott az Eszterházy Egészségközpontnak, amely a belső átalakítások mellett fontos orvostechnikaeszköz-beszerzéseket tartalmaz a járóbeteget-szakellátás gördülékenyebb működése érdekében. Az Arany János utcai óvoda komplex fejlesztése során

belső felújítást és energetikai korszerűsítést végeztek az óvoda épületében 194 millió forint értékben, illetve kormányzati támogatással kiegészülve 210 millió forintból egy teljesen új, modern bölcsődei szárny épülhetett fel a kisgyermek és a dolgozók örömére.

A „Versenyképes járások” program az alulról építkező helyi közösségek fejlesztési igényeit támogatja. A szentlőrinci járásban 15 projekt indulhat el, amelyek közül a város három, nagyságrendileg 140 millió forintos keret felhasználása esetében konzorciumvezető. Fontosnak tartom, hogy ebből elkészülhetett egy olyan komplex területfejlesztési tervdokumentum, amely stratégiai irányt mutat Szentlőrinc jövőbeli fejlesztéseire. Emellett a településüzemeltetési, városkép-karbantartási feladatok is könnyebbé, hatékonyabbá válnak.

A kulturális élet színvonalasabb ellátása érdekében a művelődési központ élhet eszközbeszerzéssel. Az Eszterházy Egészségközpont működési költségeinek támogatását célzó pályázat az egészségügyi alapellátások, különösen a háziorvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi, valamint az ápolási és szűrőszolgáltatások folyamatos és zavartalan működését hivatott biztosítani a térség lakossága számára.

A szociális ellátórendszer erősítése érdekében benyújtott pályázat nemcsak a házi segítségnyújtási szolgáltatás színvonalának emelését és bővítését, hanem a szociális dolgozók képzését is magában foglalja, biztosítva a magasabb szintű, méltóbb szakmai támogatást a rászoruló családok és idősek számára.

A kormányzat fenntartható stratégiájához illesztve Szentlőrinc is felkerülhet a zöld szemlélettel bíró mintavárosok sorába. A Svájci Alap támogatásával további öt intézmény fog bővülni geotermikus energiát kiaknázó távfűtési rendszerrel.

Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy néhány gondolatot a szentlőrinci sportról is beszéljek. A Szentlőrinc SE pályájának 500 millió forint értékű professzionális modernizálása a vármegye egyik legfontosabb futballközpontjává emelte Szentlőrincet. NB II-es csapata szerte az országban viszi a város hírnevét. Kilenc utánpótláscsapata a fiatal generáció sporttevékenységének, tehetséggondozásának zászlóshajója. A város tanuszodával is gazdagodott, amelyet 2023 októberében adtunk át a város számára. A komplexum a helyiek mellett a járás településeinek is helyszínt biztosít az úszásra, úszásoktatásra. Betöltött szerepét hangsúlyozza, hogy a megyeszékhelyről is járnak edzeni Szentlőrincre fiatal tehetségek, közöttük Hotz Csenge paralimpikon.

Azon dolgozunk a vármegye és a város vezetőivel, hogy a jövőben a fejlesztések ugyanilyen jó ütemben folytatódhassanak Szentlőrincen. Ehhez nélkülözhetetlen, hogy a városfejlesztési elképzelések illeszkedjenek a vármegye hosszú távú iparfejlesztési és közlekedésfejlesztési koncepciójához. Az eddig elvégzett munkát így tudjuk folytatni. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Kanász-Nagy Máté, független képviselő: „Aktuális ügyeinkről” címmel. Parancsoljon, képviselő úr!

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az elmúlt órákban fogyasztóvédelmi kérdésekkel is foglalkozott a Ház. Én szintén egy ilyen kérdéstről szeretnék beszélni, ami az egészségvédelemmel, egészségüggyel, egészségpolitikával is összefügg, és ennek kapcsán korábban is hoztam ezeket a példákat. Itt konkrétan az ultrafeldolgozott élelmiszerekről van szó.

Gyakran téma a magyar sajtóban is, hogy ezeknek milyen egészségügyi hatásuk van, az elmúlt napokban, hetekben is lehetett olvasni ezzel kapcsolatban igen sok cikket, híradást, ugyanis megjelent a JAMA Oncology folyóiratban egy friss tanulmány, amely szintén aggodalomra ad okot. De miről is van szó? Az ultrafeldolgozott élelmiszerek esetében olyan élelmiszerekről beszélünk, amelyek ipari technológiával készülnek, nagyon sok hozzáadott, módosított alapanyagot is tartalmaznak, mesterséges összetevőket, ízfokozókat, emulgeálószerkeket, stabilizátorokat, különböző adalékokat, amelyek nem természetes anyagok. Lehet, hogy természetes eredetűek, de olyan technológián, olyan feldolgozáson, olyan folyamaton mennek át, amelyek végén olyan anyagokat találunk, amelyek azokban a formájukban nem találhatók meg a természetben.

Általában ezek az élelmiszerek nagyon sok szénhidrátot és zsírt tartalmaznak, ezért a glikémiás indexük is igen magas, és általában, aminek magas a glikémiás indexe, a kevésbé egészséges élelmiszerek közé tartozik, és még nagy probléma velük, hogy kevés a rosttartalmuk, márpedig rostra és minél több rostra szükség van az egészséges emésztés érdekében. Többnyire olyan élelmiszerek tartoznak ide, amelyeket mindenki ismer, ezek a csipszek, kekszek, a felvágottak egy része, akár a kolbászok egy része, üdítők, energitalok, instant levesek, snackek, különböző előre csomagolt készételek. Lehet, hogy ezek fogyasztása vagy az előkészítése nagyon kényelmes, de az egészségügyi hatásukról egyre több olyan információ áll rendelkezésre, ami tehát aggodalomra ad okot.

Azt eddig is tudtuk, hogy ezeknek az élelmiszereknek a fogyasztása összefüggésbe hozható az elhízással, hiszen - még egyszer - magas kalóriatartalmú élelmiszerekről van szó, emésztési problémákat okozhatnak az alacsony rosttartalom miatt, a cukorbetegséggel, szív- és érrendszeri problémákkal, de ami még inkább aggodalomra ad okot, hogy bizonyos daganatos megbetegedések kialakulásával is összefüggésbe hozható.

A tanulmány, amelyre a felszólalás elején utaltam, és amely - még egyszer - a magyar sajtóban is megjelent, a nemzetközi tudományos közvélemény is foglalkozott vele az elmúlt napokban, arra a megállapításra jutott, hogy ha ezeknek az ultrafeldolgozott

élelmiszereknek a fogyasztását csökkentjük, és itt a tanulmányt idézem, az egy hatékony stratégia lehet ahhoz, hogy az emésztőrendszert támadó daganatos betegségek kialakulásának kockázatát csökkenthesük. Itt konkrétan a vastagbélrák kialakulására gondoltak a szerzők, ezzel kapcsolatban folytattak évekig tartó kutatásokat, és így jelent meg ez a tanulmány. Nagyon fontos kijelenteni, hogy nem azt mondják az orvosok és a kutatók, hogy egyértelmű ok-okozati összefüggés van ezen élelmiszerek fogyasztása és a betegségek kialakulása között, tehát nem egy az egyben százszázalékos az összefüggés, de igenis ezeket a kockázatokat mindenképpen fel kell vetni.

Ezeket a kockázatokat tehát régóta ismerjük, és ezért kezdeményeztem én magam is korábban, hogy az ultrafeldolgozott élelmiszereket ne lehessen reklámozni. Tehát a konkrét javaslatom a marketingtevékenység és a reklámozás korlátozásáról, illetve beszüntetéséről szól. De egyébként más eszközöket is fel lehet vetni. A különböző kockázatokat, káros hatásokat ezeknek az élelmiszereknek a címkéjén fel lehet tüntetni, fel lehetne tüntetni, vagy amíg beszüntetjük a marketingtevékenységet, minden tájékoztató anyagon, marketinganyagon, amely megjelenik ezekkel a termékekkel összefüggésben - és nyilván ezek fogyasztásának fokozását szolgálják -, legyen kötelező feltüntetni ezeket a

kockázatokat. Emellett akár a csipszadó mintájára, hiszen a csipszek mint káros élelmiszerek esetében ez már érvényben van, az adó bevezetését vagy kiterjesztését is fel lehet vetni.

Ezeket a javaslatokat én korábban felvetettem. Akkor az volt a kormányzati álláspont, hogy ez egy olyan bonyolult szabályozási kérdés, hogy ehhez most inkább nem szeretnék hozzájárulni. Én azt gondolom viszont, hogy egyre több a baljós előjel, egyre több kockázatot ismerünk, ezért igenis szükség lenne a szabályozásra, el kellene kezdeni a szabályozást. Nem azt mondom, hogy minden ultrafeldolgozott élelmiszerre ki kellene terjeszteni, hiszen ott vannak például a tápszerek, amelyek fontos egészségügyi célt szolgálhatnak, de azért jelentős azoknak az élelmiszereknek a köre, amelyekről tudjuk, hogy kockázatot jelentenek. Legalább a reklámozásukat, marketingjüket kellene korlátozni, azt gondolom, a továbbiakban is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk. Megköszönöm a munkánkat segítő kollégák munkáját. Az Országgyűlés holnap 10 óra 15 perckor folytatja ülését. Az **ülésnapot bezárom**.

(Az ülésnap 14.00 órakor ért véget.)

Berki Sándor s. k.
jegyző

Gelencsér Attila s. k.
jegyző

Dr. Tiba István s. k.
jegyző

Z. Kárpát Dániel s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:

Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese



Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)