



Az Országgyűlés
Törvényalkotási Bizottsága

Hivatkozási szám a TAB ülésén:
1. (T/12517.)

A bizottság
kormánypárti
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
a Törvényalkotási Bizottság számára
a magánjogi tárgyú törvények módosításáról szóló
T/12517. számú törvényjavaslathoz

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 2. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

2. §

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 55. § (1) bekezdés 10. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az országos kamara szabályzatban rendelkezik)

„10. minden ügýtípusra kiterjedően a közjegyzői díjszabásról szóló rendelet alkalmazásáról,”

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 2. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

2. §

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 182. §-a a következő (23) és (24) bekezdéssel egészül ki:

„(23) A 2026. január 1-je előtt megüresedett és 2026. január 1-jén üres közjegyzői álláshely betöltésére kiírt pályázatról, annak kiírását megelőzően a miniszter köteles a területi kamarát tájékoztatni. A területi kamara a honlapján tájékoztatást tesz közzé az üres álláshelyről, amelynek a közzétételétől számított 15 napon belül a 20. § (3) bekezdése szerinti áthelyezési kérelem előterjesztésének van helye. Ha nem érkezik be áthelyezési kérelem, akkor a területi kamara erről szóló tájékoztatásának kézhezvételétől számított 30 napon belül a miniszter kiírja

a pályázatot. E rendelkezést azon közjegyzői álláshelyre is alkalmazni kell, amelyről a területi kamara a 18. § (2) bekezdés szerint 2026. január 1-je előtt adott tájékoztatást.

(24) A 20. § és a (23) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók olyan közjegyzői álláshely esetén, amelyre a miniszter 2025. december 31-e előtt pályázatot írt ki, de a pályázati eljárás 2026. január 1-jén még nem zárult le.”

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **3. § - 1994. évi LIII. törvény 304/E. § (3b) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

3. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 304/E. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) Ha a (3a) bekezdés szerinti eljárásokban a követelés új kötelezettjének személye a büntetőeljárásban hozott végleges határozattal megállapításra kerül, az illetékes törvényszék e határozatra hivatkozással átadja az ügyet az állami adó- és vámhatóság részére, hogy az új kötelezettel szemben fogantossítsa a szükséges végrehajtási cselekményeket és intézkedéseket az adóhatóság által fogantossítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény rendelkezései alapján. Ha a (3a) bekezdés szerinti eljárásokban a követelés új kötelezettje nem állapítható meg, az illetékes törvényszék a végrehajtás megszüntetéséről végzéssel **[(határozattal)]** rendelkezik.”

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. § - 1997. évi XI. törvény 116/U. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

16. §

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény NYOLCADIK Része a következő XVII/C. fejezettel egészül ki:

„(2) A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala az átmeneti nemzeti oltalom keletkezésének napjáról értesíti a bejelentőt és **[az]a földrajzi jelzéssel, vagy** átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzéssel ellátott kézműves és ipari termékek ellenőrzését végző hatóságot (a továbbiakban: ellenőrzést végző hatóság).”

Módosítópont sorszáma: **5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. § - 1997. évi XI. törvény új „A hatósági ellenőrzés során alkalmazható jogkövetkezmények és szankciók” alcím**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

16. §

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény NYOLCADIK Része a következő XVII/C. fejezettel egészül ki:

„A hatósági ellenőrzés során alkalmazható jogkövetkezmények és szankciók

116/Y. §

(1) Az ellenőrzést végző hatóság ellenőrzi

- a) a Magyarországon előállított, földrajzi jelzéssel vagy átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzéssel ellátott kézműves és ipari termék termékleírásában foglaltaknak való megfelelését, illetve
- b) a földrajzi jelzések, valamint az átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzések használatát.

(2) Az ellenőrzést végző hatóság ellenőrzése kiterjed minden olyan gazdasági szereplőre, amelynek tevékenysége a földrajzi jelzések vagy az átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzések termékleírásának hatálya alá tartozik.

(3) Az ellenőrzést végző hatóság

- a) intézkedésként feltételhez kötheti a földrajzi jelzéssel vagy az átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzéssel ellátott kézműves és ipari termék előállítását, illetve forgalomba hozatalát
 - aa) a termékleírásban foglaltaktól való olyan eltérés esetén, amely a termék minőségi jellemzőit befolyásolja, vagy
 - ab) a termékleírásban foglaltaktól való olyan eltérés három éven belül történő megismétlődése esetén, amely a termék jellemzőit annak lényeges tulajdonságait tekintve nem változtatja meg, illetve
- b) legfeljebb három évre megtilthatja a földrajzi jelzés vagy az átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzés használatát
 - ba) a termékleírásban foglaltaktól való olyan mértékű vagy természetű eltérés esetén, amely a kézműves vagy ipari termék jellemzőit annak lényeges tulajdonságait tekintve jelentősen megváltoztatja, vagy amelynek eredményeképpen a kézműves vagy ipari termék nem tekinthető a termékleírásban szereplő földrajzi területről származónak, vagy
 - bb) az a) pont aa) alpontjában foglalt jogsértés három éven belül történő megismétlődése esetén.

(4) Ha az előállító, illetve forgalmazó a (3) bekezdés b) pontja alapján hozott tiltó határozat ellenére használja a földrajzi jelzést, az ellenőrzést végző hatóság intézkedésként elrendeli a földrajzi jelzéssel ellátott kézműves és ipari termékek forgalomból való kivonását.

(5) Az ellenőrzést végző hatóság elrendelheti a földrajzi jelzéssel vagy átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzéssel ellátott, a földrajzi jelzés vagy átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzés viselésére nem jogosult kézműves és ipari terméknek az elkobzását és az előállító vagy a forgalmazó költségén való megsemmisítését.

(6) Ha az előállító nem teljesíti a (3) bekezdés a) pontja szerinti feltételt, vagy nem felel meg a (3) bekezdés b) pontja szerinti tilalomnak, és a termékleírásnak nem megfelelő kézműves vagy ipari terméken továbbra is használja a földrajzi jelzést, az ellenőrzést végző hatóság jogosult – kormányrendeletben meghatározott mértékű – bírságot kiszabni.

(7) A (6) bekezdés szerinti közigazgatási szabályszegés esetén figyelmeztetés szankció alkalmazásának nincs helye.

(8) Az ellenőrzést végző hatóság az e §-ban meghatározott feladatainak ellátása és az előállítói, illetve forgalmazói tevékenység átláthatóságának biztosítása érdekében nyilvántartást vezet, amely tartalmazza a gazdasági szereplő

a) nevét, elérhetőségét,

b) természetes személy

ba) természetes személyazonosító adatait, lakcímét, állampolgárságát,

bb) egyéni vállalkozó adószámát, székhelyét,

c) gazdálkodó szervezet székhelyét, telephelyét, adószámát,

d) tevékenységére vonatkozó adatokat, megjelölve a földrajzi jelzést vagy az átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzést, az előállítás helyét, a földrajzi jelzéssel vagy az átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzéssel ellátott kézműves és ipari termékkel kapcsolatban végzett tevékenységet, és

e) nyilvántartásba vételének időpontját.

(9) Az ellenőrzést végző hatóság a nyilvántartott gazdasági szereplő adatainak módosítása vagy törlése esetén a módosított vagy törölt adatokat 10 évig megőrzi.”

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **19. § (1) bekezdés - 1997. évi XI. törvény 121. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

19. §

(1) A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 121. §-a a következő (1) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy az ellenőrzést végző hatóságot vagy hatóságokat rendeletben kijelölje, továbbá az ellenőrzési feladatok ellátásához szükséges szabályokat, a kézműves és ipari **[termékek]termék** földrajzi **[jelzéseinek ellenőrzését végző hatóságot vagy hatóságokat]** jelzésének, átmeneti nemzeti oltalom alatt álló földrajzi jelzésének jogellenes használatáért fizetendő bírság mértékét, megállapításának szempontrendszerét, a bírság megfizetése módjának szabályait, valamint az **[ellenőrzési feladatok ellátásához szükséges szabályokat rendelettel]** ellenőrzést végző hatóság által vezetett nyilvántartás személyes adatot nem tartalmazó adattartalmát rendeletben állapítsa meg.”

Módosítópont sorszáma: **7.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **21. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

21. §

Hatályát veszti a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény

a) 112. § (4) bekezdés e) és f) pontja,

b) „A földrajzi árujelző lajstromozására irányuló eljárás” **[alcím címe]alcíme,**

[c) 113. §-a,

d) „A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala útján a Lisszaboni Megállapodás alapján benyújtott nemzetközi bejelentések” alcíme,

e) „A Nemzetközi Iroda által a Lisszaboni Megállapodás alapján lajstromozott nemzetközi eredetmegjelölések” alcíme.

Módosítópont sorszáma: **8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 29. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

29. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a a következő (12a) bekezdéssel egészül ki:

„(12a) Az OBH elnöke a (8) bekezdés d) pontja szerinti feladatkörében az OBH kezelésében található összes anonimizált bírósági határozatot, ideértve azok teljes strukturált szövegét és az azokhoz kapcsolódó valamennyi metainformációt, az igazságügyért felelős miniszter részére folyamatosan, elektronikus úton, közvetlen rendszerkapcsolat biztosításával rendelkezésre bocsátja.”

Módosítópont sorszáma: **9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 29. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

29. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 163. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a (2) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott esetben a határozatot a Kúria hozta, a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzé kell tenni a határozat számát és a jogértelmezést tartalmazó elvi tartalmat.”

Módosítópont sorszáma: **10.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 34. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

34. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény a következő 235. §-sal egészül ki:

„235. §

Ha a 234. § hatálya alá tartozó katonai bíró a 25/F. § szerinti továbbfoglalkoztatását kéri, és az OBH elnöke az érintett bíró katonai bírói tisztségéből történő felmentéséről szóló javaslatot már a köztársasági elnök elé terjesztette, az OBH elnöke – a 97. § (3) bekezdésétől eltérően – a bírói tisztségre való kinevezésről szóló önálló javaslatot terjeszt a köztársasági elnök elé azzal, hogy az e felterjesztés alapján történő kinevezés a katonai bírói tisztség megszüntetésével egyidejű bírói kinevezésnek minősül.”

Módosítópont sorszáma: **11.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **34. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

34. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény [232/Z]232/Y. § (2) bekezdésében a [„Ha”], „2025. január 1-jét megelőzően igazságügyi szervnél szolgálati jogviszonyt létesített bírósági titkár, továbbá olyan bírósági titkár, aki 2025. január 1-jét megelőzően igazságügyi szervnél bírósági fogalmazói” szövegrész helyébe az [„Amennyiben”], „olyan bírósági titkár, aki a fennálló igazságügyi alkalmazotti jogviszonyát igazságügyi szervnél 2025. január 1-jét megelőzően létesítette, továbbá olyan bírósági titkár, aki 2025. január 1-jét megelőzően igazságügyi szervnél bírósági fogalmazóként igazságügyi alkalmazotti” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: **12.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 35. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

35. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 237. § (1) bekezdésében a „232/Z. §-a” szövegrész helyébe a „232/Z. §-a, 234. §-a, 235. §-a,” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: **13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 35. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

35. §

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 9. alcíme a következő 25/A. §-sal egészül ki:

„25/A. §

(1) A főtitkár és a főtitkár-helyettes vezetői kinevezése az őt kinevező legfőbb ügyész megbíratási idejére szól. Ha a legfőbb ügyész megbíratása a megbíratási időtartam letelte előtt szűnik meg, a főtitkárnak és a főtitkár-helyettesnek a vezetői megbíratása is megszűnik. A legfőbb ügyész újraválasztása esetén a főtitkár és a főtitkár-helyettes vezetői kinevezése az őt kinevező legfőbb ügyész megbíratási idejére meghosszabbodik.

(2) A legfőbb ügyész a megválasztott legfőbb ügyésszel egyeztetve a megbíratási ideje lejártát legalább 20, de legfeljebb 30 nappal megelőzően kiírja a főtitkári és főtitkár-helyettesi tisztségre vonatkozó pályázatot. A megválasztott legfőbb ügyész a pályázatot hivatalba lépését követően haladéktalanul elbíralja. Ha a legfőbb ügyész megbíratása a megbíratási időtartam letelte előtt szűnik meg, a pályázatot a megválasztott legfőbb ügyész hivatalba lépését követően haladéktalanul kiírja. A legfőbb ügyész újraválasztása esetén pályázat kiírására nem kerül sor.

(3) A főtitkár és a főtitkár-helyettes vezetői kinevezésének visszavonása, megszűnése vagy

vezetői tisztségéről való lemondása esetében a 25. § rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a volt főtitkárt áthelyezése esetén – amennyiben legalább egy évig a főtitkári tisztséget betöltötte – legalább főosztályvezető-helyettes ügyészi illetmény, a volt főtitkár-helyettest áthelyezése esetén – amennyiben legalább egy évig a főtitkár-helyettesi tisztséget betöltötte – legalább legfőbb ügyészségi osztályvezető ügyészi illetmény illeti meg.”

Módosítópont sorszáma: **14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 35. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

35. §

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 68. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A munkáltatói jogkör gyakorlója a legfőbb ügyészségi ügyész kivételével az ügyész részére idegennyelv-ismereti pótlékot állapíthat meg, ha munkakörében az idegen nyelvet a munkáltatói jogkör gyakorlójának rendelkezése szerint használja, és az adott nyelvből állami nyelvvizsga tételét igazoló bizonyítvánnyal vagy azzal egyenértékű igazolással rendelkezik.”

Módosítópont sorszáma: **15.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 35. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

35. §

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 71. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ügyész cafetéria-juttatásként a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 71. § (1)–(1b) bekezdésében felsorolt juttatásokra jogosult, legfeljebb az ott meghatározott mértékig. A legfőbb ügyész utasításban további választható juttatásokat is meghatározhat, illetve az egyes juttatások választható mértékét magasabban is meghatározhatja.”

Módosítópont sorszáma: **16.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 35. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

35. §

(1) A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 76. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ügyészt megillető javadalmazás és egyéb pénzbeli juttatás kifizetése – az utalvány és a

valuta formájában nyújtott juttatások kivételével – az általa meghatározott fizetési számlára történő átutalással vagy pénzforgalmi számláról történő készpénzkifizetés kézbesítése útján történik.”

(2) A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 76. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A munkáltató viseli az illetmény fizetési számlára történő átutalásának vagy a pénzforgalmi számláról történő készpénzkifizetés kézbesítésének a költségét.”

Módosítópont sorszáma: 17.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: Új 35. §

Módosítás jellege: **kiegészítés**

35. §

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 136. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A vezetőt a munkáltatói jogkör gyakorlója – a (4) bekezdésben foglaltak kivételével – a 6. mellékletben foglalt Illetménytábla csoportvezető vagy osztályvezető besorolási kategóriába sorolja be.”

Módosítópont sorszáma: 18.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: Új 35. §

Módosítás jellege: **kiegészítés**

35. §

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 154. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A jubileumi jutalomra jogosító idők számítása során az ügyészségi szolgálati viszonyban töltött idő számításánál – az (1) bekezdésben foglaltakon kívül – az Alkotmánybíróságnál és a bíróságnál szolgálati viszonyban, kormányzati szolgálati jogviszonyban, állami szolgálati jogviszonyban, közszolgálati jogviszonyban, egészségügyi szolgálati jogviszonyban, költségvetési intézménynél köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban, közalkalmazotti jogviszonyban, adó- és vámhatósági szolgálati jogviszonyban, rendvédelmi igazgatási szolgálati jogviszonyban, hivatásos vagy szerződéses katonai szolgálati viszonyban, tényleges szolgálatot teljesítő önkéntes tartalékos szolgálati viszonyban, honvédelmi alkalmazotti jogviszonyban, nemzetbiztonsági alkalmazotti jogviszonyban, nemzetbiztonsági szolgálati jogviszonyban töltött időt is figyelembe kell venni, valamint ügyészségi szolgálati viszonyban töltött időnek tekintendő az ügyvédi tevékenység és a közjegyzői szolgálat tartama, ide nem értve a jogviszony szünetelését.

(4) A fizikai alkalmazott alapszabadságának megállapításakor az ügyészségi szolgálati

viszonyban töltött idő számításánál – az (1) bekezdésben foglaltakon kívül – az Alkotmánybíróságnál és a bíróságnál szolgálati viszonyban, kormányzati szolgálati jogviszonyban, állami szolgálati jogviszonyban, közszolgálati jogviszonyban, egészségügyi szolgálati jogviszonyban, költségvetési intézménynél köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban, közalkalmazotti jogviszonyban, adó- és vámhatósági szolgálati jogviszonyban, rendvédelmi igazgatási szolgálati jogviszonyban, honvédelmi alkalmazotti jogviszonyban, nemzetbiztonsági alkalmazotti jogviszonyban, nemzetbiztonsági szolgálati jogviszonyban, továbbá más foglalkoztatási jogviszonyban (szolgálati viszonyban, munkaviszonyban), valamint 1992. január 20-át követően szövetkezetről munkaviszony jellegű jogviszonyban töltött időt is figyelembe kell venni.”

Módosítópont sorszáma: **19.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 35. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

35. §

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 165. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„165. §

A 154. § (3) bekezdésének a magánjogi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi ... törvénnyel elfogadott módosításának hatálybalépésekor ügyészségi szolgálati viszonyban lévő ügyészségi alkalmazott esetében a jubileumi jutalomra jogosító idők számítása során – a 154. § (5) bekezdésére is figyelemmel – az ügyészségi szolgálati viszonyban töltött idő számításánál – a 154. § (1) bekezdésében foglaltakon kívül – az Alkotmánybíróságnál és a bíróságnál szolgálati viszonyban, kormányzati szolgálati jogviszonyban, állami szolgálati jogviszonyban, közszolgálati jogviszonyban, egészségügyi szolgálati jogviszonyban, költségvetési intézménynél köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban, közalkalmazotti jogviszonyban, adó- és vámhatósági szolgálati jogviszonyban, rendvédelmi igazgatási szolgálati jogviszonyban, honvédelmi alkalmazotti jogviszonyban, nemzetbiztonsági alkalmazotti jogviszonyban, nemzetbiztonsági szolgálati jogviszonyban, továbbá más foglalkoztatási jogviszonyban (szolgálati viszonyban, munkaviszonyban), 1992. január 20-át követően szövetkezetről munkaviszony jellegű jogviszonyban töltött időt is figyelembe kell venni, valamint ügyészségi szolgálati viszonyban töltött időnek tekintendő az ügyvédi tevékenység és a közjegyzői szolgálat tartama, ide nem értve a jogviszony szünetelését.”

Módosítópont sorszáma: **20.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 36. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

36. §

(1) A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 6. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

(2) A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 6/A. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

Módosítópont sorszáma: **21.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **36. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

36. §

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény[**64. § (1) bekezdés c) pontjában az „esetében,” szövegrész helyébe az „esetében.” szöveg lép.**]

a) 34. § h) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „jogerős vagy azonnal végrehajtható” szöveg,

b) 58. § (2) bekezdésében az „elnökhelyettesével,” szövegrész helyébe az „elnökhelyettesével, a főtitkár a Kúria főtitkárával, a főtitkár-helyettes a Kúria főtitkár-helyettesével,” szöveg,

c) 65. § (1) bekezdésében a „tiszséget betöltő” szövegrész helyébe a „tiszséget kinevezéssel vagy megbízással betöltő” szöveg,

d) 71. § (3) bekezdésében a „január 15-ig” szövegrész helyébe a „január 31-ig” szöveg,

e) 95. § (1) bekezdésében a „megszünteti” szövegrész helyébe a „megszünteti vagy az ügyészt a 25. § (3) bekezdése szerinti esetben a legfőbb ügyész felmenti” szöveg,

f) 96. § (3) bekezdésében a „minden” szövegrész helyébe az „a személyi” szöveg

lép.

Módosítópont sorszáma: **22.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 37. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

37. §

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény

a) 130. § (1) bekezdés h) pontjában a „jogerős” szövegrész helyébe a „jogerős vagy azonnal végrehajtható” szöveg,

b) 135. § (2) bekezdésében és 136. § (2) bekezdésében az „A Legfőbb Ügyészségen” szövegrész helyébe az „A Legfőbb Ügyészségen és az OKRI-nál” szöveg,

c) 136. § (4) bekezdésében az „A Legfőbb Ügyészségen” szövegrészek helyébe az „A Legfőbb Ügyészségen és az OKRI-nál” szöveg,

d) 136. § (6) bekezdés a) és b) pontjában az „a Legfőbb Ügyészségen” szövegrész helyébe az „a Legfőbb Ügyészségen és az OKRI-nál” szöveg,

e) 153. § (2) bekezdés a) pontjában a „61. § (1), (3) bekezdése” szövegrész helyébe a „61. § (1)–(3) bekezdése” szöveg,

f) 159. § (1) bekezdésében a „III–XIII/A. Fejezete” szövegrész helyébe a „III–XIII. Fejezete” szöveg

lép.

Módosítópont sorszáma: **23.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 37. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

37. §

Hatályát veszti a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény

- a) 19. § (5) bekezdése,
- b) 20. § (5) bekezdése,
- c) 57. § (1) bekezdésében a „szokásos” szövegrész,
- d) 73. § (1) bekezdés e), i) és k) pontja,
- e) XIII/A. Fejezete.

Módosítópont sorszáma: **24.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **46. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

46. §

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény

- a) 11. § (2) bekezdésében az „1.24. és 1.25” szövegrész helyébe az „1.24–1.27” szöveg,
- b) 25. § (1) bekezdésében a „miniszter” szövegrész helyébe a „Kormány” szöveg,
- c) 31. § (1) bekezdésében a „miniszter” szövegrész helyébe a „Kormány” szöveg,
- d) 44. § (1a) bekezdésében az „a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.)” szövegrész helyébe a „Dáptv.” szöveg,
- e) 51. § (1) bekezdésében az „után járó” szövegrész helyébe az „után, díjjegyzékenként járó” szöveg,
- f) 139. § (2) bekezdés b) pontjában a „lebonyolítására,” szövegrész helyébe a „lebonyolítására, díjára, a továbbképzési program tartalma kialakításának módjára,” szöveg,
- g) 139. § (2) bekezdés g) pontjában a „lebonyolításának módjára,” szövegrész helyébe a „lebonyolításának módjára, díjára,” szöveg

lép.

Módosítópont sorszáma: **25.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **48. § - 2016. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

48. §

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A kijelölés kérdésében – a hatásköri és illetékességi szabályok alkalmazásával, a (3) bekezdésben foglalt kivétellel –]

„b) az a) pont alá nem tartozó esetekben az ítélőtábla határoz, ha az összeütközés a területén lévő járásbíróóságok, törvényszékek között merült fel, továbbá, ha a területén lévő járásbíróóság, törvényszék kizárása esetén, a területén lévő másik járásbíróóság, törvényszék kijelölhető, valamint, ha a hatásköri összeütközés a területén lévő

törvényszéken belül a törvényszék és a [törvényszék mint munkaügyi]munkaügyi perben eljáró bíróság tekintetében merül fel,”

Módosítópont sorszáma: **26.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **52. § - 2016. évi CXXX. törvény 174. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

52. §

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 174. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a keresetlevél alapján megállapítható, hogy a per elbírálása valamely más bíróság hatáskörébe vagy illetékességébe tartozik, a bíróság elrendeli a keresetlevélnek ehhez a bírósághoz történő áttételét. Áttételnek van helye akkor is, ha a jogvita elbírálása közigazgatási perben, vagy egyéb közigazgatási bírósági eljárásban eljáró bíróság hatáskörébe tartozik, valamint akkor is, ha a keresetlevelet a törvényszékhez nyújtják be, de a jogvita elbírálása a [törvényszék mint munkaügyi]munkaügyi perben eljáró bíróság hatáskörébe tartozik, illetve ha a keresetlevelet a [törvényszékhez mint munkaügyi]munkaügyi perben eljáró bírósághoz nyújtják be, de a jogvita elbírálása a törvényszék hatáskörébe tartozik.”

Módosítópont sorszáma: **27.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 54. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

54. §

(1) A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 622. § címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„622. § [Az elektronikus hírközlő hálózat igénybevételének elrendelése]”

(2) A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 622. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság indítványra vagy hivatalból végzéssel elrendelheti, hogy a tárgyaláson és a személyes meghallgatáson lefolytatásra kerülő eljárási cselekményen a fél és más perbeli személy, azok képviselője, a tanú, valamint a szakértő jelenléte elektronikus hírközlő hálózat útján kerüljön biztosításra, továbbá – ha az ellen a szemletárgy birtokosa nem tiltakozik – a szemle lefolytatására elektronikus hírközlő hálózat útján kerüljön sor (a továbbiakban együtt: elektronikus hírközlő hálózat útján történő meghallgatás), ha

- a) az célszerűnek látszik, különösen, ha az az eljárás lefolytatását meggyorsítja,
- b) a meghallgatás a tárgyalás, illetve a személyes meghallgatás kitűzött helyszínén jelentős nehézséggel vagy aránytalanul nagy költségtöbblettel járna, vagy
- c) ezt a tanú személyes védelme indokolja.”

Módosítópont sorszáma: **28.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **56. § b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

56. §

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény

b) 605. § (2) bekezdésében a „benyújtás” szövegrész helyébe a „benyújtása” szöveg[,] lép.

Módosítópont sorszáma: **29.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **57. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

57. §

Hatályát veszti a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény **[458. § (4) bekezdése.]**

a) 20. § (2) bekezdésében a „mint munkaügyi bíróság” szövegrész,

b) 458. § (4) bekezdése.

Módosítópont sorszáma: **30.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 67. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

67. §

Nem lép hatályba az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi XLIX. törvény 72. § b) pontja.

Módosítópont sorszáma: **31.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **67. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

67. §

(1) Ez a törvény – a (2)–([7]6) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

(2) [Az 1]A 2. alcím, [és]a 38. §, a [9. alcím az e törvény kihirdetését követő 31. napon]40. § és a 24. alcím 2026. január 1. napján lép hatályba.

[(3) A 3. alcím, a 31. §, a 32. §, a 34. §, a 48. §, az 52. §, az 53. §, az 56. §, az 57. §, a 20. alcím, a 21. alcím és a 23. alcím az e törvény kihirdetését követő 61. napon lép hatályba.]

(4) [A 4–6]Az 1. alcím, [2025. december 1-jén]a 9. alcím, a 66. §, a 69. § f) és g) pontja az e törvény kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.

(5) A [2]3. alcím, a [49–51]31. §, a 32. §, a 35. §, a 36. §, a 39. §, a 41–52. §, az 54–58. §, [és]a 71. §, a [24]75. §, a 78–80. §, a 83. §, a 84. §, a 20. alcím, [2026. január 1-jén]a 21. alcím, a

23. alcím, a 2. melléklet és a 3. melléklet az e törvény kihirdetését követő 61. napon lép hatályba.

(6) A [43]65. §, a [45]68. §₂ [és]a [46]69. § a) és d) pontja, a 72–74. §, a 76. §, a 77. §, a 81. § és az 1. melléklet 2026. március [1-jén]1. napján lép hatályba.

(7) A 8. alcím, a [30]34. §, [a 37]az 59. §, a [38]60. §, a [39]61. § (2) bekezdése, a 15. alcím, [az 55]a 82. § és a 22. alcím 2026. december [9-én]9. napján lép hatályba.

Módosítópont sorszáma: **32.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **68. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

68. §

E törvény

a) [32]31. §-a és 36. §-a az Alaptörvény 25. cikk (6) és (8) bekezdése,

b) [34]38. §-a és 39. §-a az Alaptörvény 25. cikk (8) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése,

c) [36.]41–49. §-a, 51. §-a, 52. §-a, 55. §-a és 57. §-a az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése[alapján sarkalatosnak minősül.]

alapján sarkalatosnak minősül.

Módosítópont sorszáma: **33.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **69. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

69. §

(1) A [14–21. §]6. alcím a kézműves és ipari termékek földrajzi jelzéseinek oltalmáról, valamint az (EU) 2017/1001 és az (EU) 2019/1753 rendelet módosításáról szóló, 2023. október 18-i (EU) 2023/2411 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

(2) A [22–24]24–26. § a határon átnyúló vonatkozású jogviták esetén az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés megkönnyítése érdekében az ilyen ügyekben alkalmazandó költségmentességre vonatkozó közös minimumszabályok megállapításáról szóló, 2003. január 27-i 2003/8/EK tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

(3) [Az 58]A 85. § a tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben a bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítéséről szóló, 2020. november 25-i (EU) 2020/1784 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

(4) [Az 59]A 86. § a tagállamok bíróságai között a polgári és kereskedelmi ügyekben a bizonyításfelvétel tekintetében történő együttműködésről szóló, 2020. november 25-i (EU) 2020/1783 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

[(5) A 25. §, a 29. §, a 33. § (2) bekezdése, a 13. alcím, a 39. § (1) bekezdése és a 19. alcím,

a büntetőeljárás során gyanúsított vagy vádlott gyermekek részére nyújtandó eljárási biztosítékokról szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/800 parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.]

(6) [A 30.]Az 59.§, a [37]60. §, a [38]61. §[, a 39. §] (2) bekezdése[,] és a 15. alcím[,] [az 55. § és a 22. alcím] a hibás termékekért való felelősségről és a 85/374/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2024. október 23-i (EU) 2024/2853 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Módosítópont sorszáma: 34.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 1. melléklet 1. pont - 2016. évi XXIX. törvény 1.

melléklet 1. pont 1.26.2. pont

Módosítás jellege: módosítás

1. Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 1. melléklet 1. pontja a következő 1.26. és 1.27. ponttal egészül ki:

„1.26. a szakértő jogi oktatásai tekintetében;

1.26.2. a rendszeres jogi oktatásra vonatkozó kötelezettség [teljesítését]teljesítése, annak [időpontját]időpontja;”

Módosítópont sorszáma: 35.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: Új 2. melléklet

Módosítás jellege: kiegészítés

2. melléklet a 2025. évi törvényhez

1. A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 6. mellékletében foglalt táblázat 2. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

”

	<u>(A)</u>	<u>B)</u>	<u>C)</u>
	<u>besorolási kategória megnevezése</u>	<u>illetmény alsó határa</u>	<u>illetmény felső határa)</u>
<u>2</u>	<u>ügyészségi-tanácsos II.</u>	<u>a mindenkori garantált bérminimum</u>	<u>650 000 Ft</u>

”

2. A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 6. mellékletében foglalt táblázat 6. és 7. sora helyébe a következő rendelkezések lépnek:

”

	<u>(A)</u>	<u>B)</u>	<u>C)</u>
	<u>besorolási kategória megnevezése</u>	<u>illetmény alsó határa</u>	<u>illetmény felső határa)</u>

<u>6</u>	<u>csoportvezető</u>	<u>400 000 Ft</u>	<u>1 450 000 Ft</u>
<u>7</u>	<u>osztályvezető</u>	<u>550 000 Ft</u>	<u>2 000 000 Ft</u>

”

Módosítópont sorszáma: **36.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 3. melléklet**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

3. melléklet a 2025. évi törvényhez

1. A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 6/A. melléklet címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„Illetménytábla a Legfőbb Ügyészségen és az OKRI-nál foglalkoztatott tisztviselők, írnokok, fizikai alkalmazottak és vezetők részére”

2. A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 6/A. mellékletében foglalt táblázat 2. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

”

	<u>(A)</u>	<u>B)</u>	<u>C)</u>
	<u>besorolási kategória megnevezése</u>	<u>illetmény alsó határa</u>	<u>illetmény felső határa)</u>
<u>2</u>	<u>ügyészségi-tanácsos IV.</u>	<u>a mindenkori garantált bérminimum</u>	<u>1 000 000 Ft</u>

”

Indokolás

1. *A közjegyzőkről* szóló 1991. évi XLI. törvény 183. § *e)* pontja (a továbbiakban: Kjtv.) alapján az igazságügyért felelős miniszter rendeletben állapítja meg a közjegyzői kar számára a közjegyzői díjszabást. A díjszabásról szóló rendelet egységes alkalmazása érdekében szükséges szabályzatot alkotni minden ügýtípusra kiterjedően.

A módosítás az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

2. A módosítás a Kjtv. 2026. január 1-jén hatályba lépő 20. § (3) bekezdése szerinti áthelyezési kérelemmel összefüggésben átmeneti rendelkezéssel rendezi a 2026. január 1-je előtt megüresedett és 2026. január 1-jén üres, valamint az országos kamara részéről a 2026. január 1-je előtt jelzettek szerint megüresedő közjegyzői álláshelyek esetében követendő eljárásrendet.

A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

3. Szövegponthoz módosítás.

4. Szövegponthoz módosítás.

5. Szövegponthoz módosítás, valamint kezelhető adatok körének szűkítése.

6. Szövegponthoz módosítás.

7. Kodifikációs pontosság.

8. A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

Az új technológiák alkalmazása újfajta gondolkodásmódot tesz szükségessé. Ezen eszközök hatékony kihasználásához elengedhetetlen az innovatív szemléletmód, amelyet jelenleg még szokatlannak érezhetünk, ám néhány év elteltével már mindennapossá válhatnak – például, hogy egy mesterséges intelligencia ír levelet az ember helyett.

A nyelvi modellek adatigénye kihívást jelent minden kis nyelvű ország számára, így Magyarország számára is, egy speciális területet felölelő, de kis nyelven alapuló MI alkalmazás számára még szűkebb a nyelvi merítési lehetőség. Egy DIMOP forrásból finanszírozott, bárki számára díjmentesen hozzáférhető, mesterséges intelligencia alapú keresőszolgáltatás részére szükségesek az anonimizált bírósági határozatok. A kereső rendszer a Nemzeti Jogszabálytár oldalán lesz elérhető, bárki számára, ingyenesen biztosít jogi kereső szolgáltatást. Mivel a rendelkezésre álló magyar nyelvi adatok mennyisége viszonylag korlátozott (az angolhoz vagy a spanyolhoz képest), a mesterséges intelligencia modellek fejlesztéséhez minél több, jól strukturált adatra van szükség. Az adatvagyon mennyisége és minősége meghatározó a rendszer fejlődése és az eredményessége szempontjából.

A módosítás célja, hogy valamennyi, az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) kezelésében lévő, anonimizált bírósági határozat feldolgozható formában az Igazságügyi Minisztérium rendelkezésére álljon. A digitális forma egyértelműen meghatározásra kerül. Hosszú távon azok az adatok, amelyek nem kerülnek MI eszközökkel feldolgozásra, el fognak veszni. Ha sem az Igazságügyi Minisztérium MI alapú rendszerében, sem az OBH-nál nem történik hasznosításuk, csupán archiválásra kerülnek, hosszú távon megszűnik az értékük. Az adatéhség mérséklése érdekében minden lehetséges adatot be kell vonni a keresőrendszer fejlesztési folyamatába, így az összes OBH-nál lévő anonimizált bírósági határozatot is.

Folyamatban lévő nemzetközi gyakorlatok a bírósági döntések MI alapú feldolgozására: Franciaországban az országos „open data” program indult a bírósági döntések nyilvánosságra hozatalára (Judilibre).

Spanyolországban a Legfelsőbb Bíróság informatikai központja (CENDOJ) algoritmikus és mesterséges intelligencia alapú módszerekkel végzi a jogesetek anonimizálását és feldolgozását annak érdekében, hogy azok kutatható és újra felhasználható formában hozzáférhetőek legyenek. Portugáliában a portugál Igazságügyi Minisztérium gépi tanuláson alapuló anonimizálási pilot projektet valósít meg a bírósági döntéseken (kiemelten a közigazgatási és adóügyekkel foglalkozó bíróságokon), különös tekintettel az open data-kompatibilis publikáció támogatására.

Olaszországban az EU-AI Act-hez igazodóan 2025. szeptember 17-étől új mesterséges intelligenciáról szóló törvény lépett hatályba, amely iránymutatást ad az igazságszolgáltatási alkalmazások számára is. Emellett a JuLIA EU-projekt olasz partnerei vizsgálják a bírósági AI-alkalmazások gyakorlatát és korlátait, külön hangsúlyt fektetve a döntések keresésére és a nyílt adatok elérhetőségére.

9. A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A módosító javaslat a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 163. §-a szerinti közzétételi esetköröket kiegészíti annak érdekében, hogy a Bszi. 163. § (2) bekezdés *b)* és *c)* pontja szerinti ügyekben a Kúria által meghozott döntéseknek az elvi megállapításairól a jogkereső közönség – az eljárásban részt vevő felek és sértettek jogainak teljes mértékű tiszteletben tartása mellett – tájékoztatást kapjon. Ennek érdekében a Bszi. 163. § új (2a) bekezdése előírja ezekben az ügyekben a kúriai döntés számának és a jogértelmezést magában foglaló elvi tartalmának a Bírósági Határozatok Gyűjteményében való közzétételét.

10. A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A módosító javaslat átmeneti rendelkezést tartalmaz arra az esetre, ha a Bjt. 234. §-a hatálya alá tartozó katonai bíró a Bjt. 25/F. § szerinti továbbfoglalkoztatását kéri, de a katonai bírói tisztség alóli felmentésre vonatkozó javaslatot már az OBH elnökének fel kellett terjesztenie a köztársasági elnökhöz, mielőtt a továbbfoglalkoztatási kérelem előterjesztésére vonatkozó határidő megnyílt volna, és így a felmentésre vonatkozó javaslattal együtt nem volt még felterjeszthető a Bjt. 97. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a bírói tisztségre való kinevezésről szóló javaslat. Az átmeneti rendelkezés arról rendelkezik, hogy ilyen esetben az OBH elnöke – a 97. § (3) bekezdésétől eltérően – a bírói tisztségre való kinevezésről szóló önálló javaslatot terjeszt a köztársasági elnök elé azzal, hogy az e felterjesztés alapján történő kinevezés a katonai bírói tisztség megszűntetésével egyidejű bírói kinevezésnek minősül.

11. A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A módosító javaslat technikai módosítást tartalmaz, pontosítva a bírósági titkár és bírósági fogalmazó munkaköri csoportban foglalkoztatott igazságügyi alkalmazott jogviszonyának jellegét, továbbá egyértelművé téve azt, hogy e jogszabályi rendelkezést kell alkalmazni mindazon bírói álláshelyre pályázó igazságügyi alkalmazott esetén, akinek a jogviszonya igazságügyi szervnél 2025. január 1-jét megelőzően létesült és a pályázat benyújtásakor bírósági titkár.

12. A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A módosító javaslat egy új 235. §-sal egészíti ki a Bjt.-t, amely arra az esetre tartalmaz átmeneti rendelkezést, ha a Bjt. 234. § hatálya alá tartozó katonai bíró a Bjt. 25/F. § szerinti továbbfoglalkoztatását kéri. Tekintettel arra, hogy ezek a rendelkezések sarkalatosak, a módosító javaslat a Bjt. sarkalatosságra vonatkozó 237. § (1) bekezdését pontosítja.

13. A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A módosító javaslat a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvénynek (a továbbiakban: Üjt.) a főtitkári és a főtitkár-helyettesi tisztségre vonatkozó rendelkezéseit vizsgálja felül. A módosítás megszünteti az ezekre a tisztségekre vonatkozó szabályozásnak a külön fejezetben történő elhelyezését, és az előírásokat az Üjt.-nek az egyéb vezetői tisztségekre vonatkozó megfelelő rendelkezései között helyezi el. A főtitkári és a főtitkár-helyettesi tisztséget a jövőben kizárólag ügyész töltheti be, mind a főtitkár, mind a főtitkár-helyettes a Legfőbb Ügyészségen szolgálatot teljesítő magasabb vezető állású ügyésznek minősül. Nem változik a főtitkár és főtitkár-helyettes javadalmazására vonatkozó szabályozás, a főtitkár a Kúria főtitkárával, a főtitkár-helyettes a Kúria főtitkár-helyettesével azonos havi illetményre és más javadalmazásra jogosult. Új rendelkezés, hogy a módosítás szabályozza, hogy a főtitkárt és a főtitkár-helyettest e tisztsége megszűnésekor, áthelyezése esetén – amennyiben legalább egy évig a főtitkári, illetve főtitkár-helyettesi tisztséget betöltötte – legalább főosztályvezető-helyettes ügyészi, illetve legalább legfőbb ügyészségi osztályvezető ügyészi illetmény illeti meg.

14. A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A módosítás az idegennyelv-ismereti pótlék újraszabályozása körében rögzíti, hogy a törvényi feltételek fennállása esetében ez a pótlék is csak megállapítható, adható, hasonlóan a képzettségi és a kiegészítő pótlékhoz.

15. A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

Az ügyész számára adható cafetéria-juttatás esetében a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény változása folytán szükséges a törvényi hivatkozás módosítása.

16. A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A módosítás aktualizálja, pontosítja a nem a bankszámlára történő átutalással kiadott juttatások körét.

17. A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A módosítás a tisztviselők, írnokok és fizikai alkalmazottak illetménytáblája tekintetében rögzíti, hogy a vezetőt a 6. melléklet szerinti illetménytáblában a csoportvezető vagy osztályvezető besorolási kategóriába kell besorolni. A módosítás indoka, hogy az alsóbb szintű ügyészségeken nincs főosztályvezetői tisztség, így azt mellőzni kell a 6. melléklet szerinti illetménytáblából.

18. A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A módosítás alapján a jövőben ügyészségi szolgálati jogviszonyt létesítők esetében a jubileumi jutalomra jogosító idők számítása során nem vehető figyelembe a más foglalkoztatási jogviszonyban (szolgálati viszonyban, munkaviszonyban), valamint 1992. január 20-át követően szövetkezetenél munkaviszony jellegű jogviszonyban töltött idő, hanem kizárólag az ügyészségnél, a bíróságnál, az államapparátusban szolgálati viszonyban töltött idő, valamint az ügyvédi tevékenység és a közjegyzői szolgálat időtartama vehető figyelembe.

A fizikai alkalmazott alapszabadságának megállapításakor az ügyészségi szolgálati viszonyban töltött idő számításának szabályai tartalmukban nem változnak, csak a szabályok elválasztásra kerülnek a jubileumi jutalomra jogosító idő számításától, ezért a szabályok az Üjt. 154. § (4) bekezdésében kerülnek elhelyezésre.

19. A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A módosító javaslat által módosított Üjt. 154. § (3) bekezdése alapján a jövőben ügyészségi szolgálati jogviszonyt létesítők esetében a jubileumi jutalomra jogosító idők számítása során nem vehető figyelembe a más foglalkoztatási jogviszonyban (szolgálati viszonyban, munkaviszonyban), valamint 1992. január 20-át követően szövetkezetenél munkaviszony jellegű jogviszonyban töltött idő, hanem kizárólag az ügyészségnél, a bíróságnál, az államapparátusban

szolgálati viszonyban töltött idő, valamint az ügyvédi tevékenység és a közjegyzői szolgálat időtartama vehető figyelembe. Ugyanakkor az új szabályok hatálybalépése előtt létesített ügyészségi szolgálati jogviszony esetében indokolt, hogy még a régi szabályok érvényesüljenek. Erről rendelkezik az átmeneti szabály.

20. A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A módosítás az alsóbb szintű ügyészségen foglalkoztatott tisztviselők, írnokok és fizikai alkalmazottak illetménytábláját tartalmazó 6. mellékletben módosítja a vezetők besorolási kategóriájának megnevezését: az osztályvezető helyett a csoportvezető elnevezést, a főosztályvezető helyett az osztályvezető elnevezést alkalmazza, mivel az alsóbb szintű ügyészségeken ezek a vezetők dolgoznak. Módosul továbbá az illetménytábla akként, hogy az ügyészségi-tanácsos II. kategóriában is az illetmény alsó határa a mindenkori garantált bérminimum lesz.

A módosítás a 6/A. melléklet címét és magát az illetménytáblát is módosítja. A melléklet címe azért kerül kiegészítésre, mert az az Országos Kriminológiai Intézetben (a továbbiakban: OKRI) foglalkoztatott tisztviselőt, írnokot és fizikai alkalmazottat is a Legfőbb Ügyészségen foglalkoztatott alkalmazottakra vonatkozó besorolási kategóriákba kell besorolni, és az e szerinti illetményre jogosultak. Módosul továbbá az illetménytábla akként, hogy az ügyészségi-tanácsos IV. kategóriában is az illetmény alsó határa a mindenkori garantált bérminimum lesz. A következő pontok tartalmilag összefüggnek: **20., 35-36.**

21. A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

Hivatalvesztés (elbocsátás) miatt a szolgálati jogviszony nem csak a jogerős, hanem az azonnal végrehajtható fegyelmi határozat esetén is megszűnik. A módosító javaslat megteremti az összhangot az Üjt. 34. § *h)* pontja és az Üjt. 95. § (1) bekezdése között, amely alapján, ha az ügyész a fegyelmi határozat jogerőre emelkedése előtt az ügyészségi szolgálati viszonyát megszünteti, a határozat azonnal végrehajthatóvá válik.

A módosító javaslat az Üjt. 58. § (2) bekezdésében is egyértelműsíti, hogy a főtitkár a Kúria főtitkárával, a főtitkár-helyettes a Kúria főtitkár-helyettesével azonos beosztásúnak minősül.

A módosító javaslat pontosító rendelkezést tartalmaz arra figyelemmel, hogy a vezetői tisztség nemcsak kinevezéssel, hanem megbízással is betölthető.

A cafetéria-juttatás igénybeviteléhez szükséges nyilatkozat megtételére nyitva álló határidő tárgyév január 15-ről január 31-re módosul, biztosítva ezzel a felkészülést az irányadó jogszabályok módosulásának leképezésére és az ügyész megalapozott nyilatkozatának megtételére.

A módosító javaslat alapján az Üjt. 95. § (1) bekezdése szerint a fegyelmi határozat azonnal végrehajthatóvá válik abban az esetben is, ha a vezetői megbízás visszavonása után az ügyész nem fogadja el a felajánlott álláshelyet, és a legfőbb ügyész kötelezően felmenti. Ez az eset is

egyenértékű az ügyész általi megszüntetéssel, hiszen a felajánlott álláshely visszautasítása az ügyész akaratát tükrözi, a legfőbb ügyész általi felmentés kötelező formai aktus.

Az Üjt. 96. § (3) bekezdése szerint, amennyiben a fegyelmi büntetés hatálya lejár, úgy minden nyilvántartásból törölni kell a fegyelmi büntetést, ezáltal egy későbbi fegyelmi eljárásban már nem értékelhető az ügyész fegyelmi előélete. A módosítás szerint kizárólag a személyi nyilvántartásból kell törölni a fegyelmi büntetést. Ezzel a módosítással egyértelművé válik, hogy a korábbi fegyelmi büntetésekre is lehet hivatkozni súlyosító körülményként, a munkáltató egy új fegyelmi eljárásban értékelni tudja a korábbi fegyelmi büntetéseket.

22. A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A tisztviselő, az írnok és a fizikai alkalmazott esetében is rögzíteni szükséges, hogy hivatalvesztés (elbocsátás) miatt a szolgálati jogviszony nem csak a jogerős, hanem az azonnal végrehajtható fegyelmi határozat esetén is megszűnik. A módosító javaslat megteremti az összhangot az Üjt. 130. § (1) bekezdés *h)* pontja és az Üjt. 95. § (1) bekezdése között, amely alapján, ha a tisztviselő, az írnok és a fizikai alkalmazott a fegyelmi határozat jogerőre emelkedése előtt a szolgálati viszonyát megszünteti, a határozat azonnal végrehajthatóvá válik. Az OKRI-ban foglalkoztatott tisztviselőt, írnokot és fizikai alkalmazottat is a Legfőbb Ügyészségen foglalkoztatott alkalmazottakra vonatkozó besorolási kategóriákba kell besorolni, és az e szerinti illetményre jogosultak. A módosító javaslat az ennek érdekében szükséges módosításokat végzi el.

A módosító javaslat, tekintettel arra, hogy az Üjt. XIII/A. Fejezete hatályon kívül helyezésre kerül, pontosítja az Üjt. sarkalatosságra vonatkozó rendelkezéseit, valamint további pontosító rendelkezést tartalmaz az Üjt. 153. § (2) bekezdése tekintetében, amely arról rendelkezik, hogy a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény rendelkezései közül melyek nem alkalmazhatóak az ügyészségi alkalmazottakra.

23. A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A módosító javaslat a vezetői tisztségek megbízás útján történő betöltésének szabályait egy szakaszban rögzíti, ezért szükséges a külön szakaszokban elhelyezett előírások hatályon kívül helyezése.

A módosító javaslat az ügyész részére – az ügyészség éves költségvetésében biztosított előirányzatoktól függően, a cafetéria rendszeren kívül – adható egyéb juttatások közül hatályon kívül helyezi azokat, amelyek a gyakorlat által nem kerültek alkalmazásra.

A módosító javaslat megszünteti a főtitkári és főtitkár-helyettesi tisztségekre vonatkozó szabályozásnak a külön fejezetben történő elhelyezését, és az előírásokat az Üjt.-nek az egyéb

vezetői tisztségekre vonatkozó megfelelő rendelkezései között helyezi el, ezért a XIII/A. Fejezetet szükséges hatályon kívül helyezni.

24. A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A módosító javaslat az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény felhatalmazó rendelkezéseinek pontosítását tartalmazza.

25. A törvényjavaslattal módosításra kerülő, a Pp. 31. § (2) bekezdés *b)* pontjában és 174. § (1) bekezdésében a törvényszék mint munkaügyi bíróság megjelölés szerepel. Ugyanakkor Magyarországon a munkaügyi perekben nem jár el szervezetileg elkülönült bíróság. Erre tekintettel a módosító javaslat a törvényszék mint munkaügyi bíróság fordulat helyett a törvényszék mint munkaügyi perben eljáró bíróság fordulatot alkalmazza, ezzel egyértelművé teszi, hogy a munkaügyi perben a törvényszék nem mint külön munkaügyi bíróság jár el.

26. A törvényjavaslattal módosításra kerülő, a Pp. 31. § (2) bekezdés *b)* pontjában és 174. § (1) bekezdésében a törvényszék mint munkaügyi bíróság megjelölés szerepel. Ugyanakkor Magyarországon a munkaügyi perekben nem jár el szervezetileg elkülönült bíróság. Erre tekintettel a módosító javaslat a törvényszék mint munkaügyi bíróság fordulat helyett a törvényszék mint munkaügyi perben eljáró bíróság fordulatot alkalmazza, ezzel egyértelművé teszi, hogy a munkaügyi perben a törvényszék nem mint külön munkaügyi bíróság jár el.

27. A Pp. 622. § (1) bekezdése alapján, meghatározott feltételek esetén a bíróság fél indítványára vagy hivatalból végzéssel elrendelheti, hogy a fél és más perbeli személy, a tanú, valamint a szakértő meghallgatására, továbbá a szemle lefolytatására elektronikus hírközlő hálózat útján kerüljön sor. A Pp. ez esetben a meghallgatás kifejezést kiterjesztően alkalmazza, ugyanakkor az egységes jogalkalmazás biztosítása érdekében szükségessé vált a jogintézmény szabályozásának pontosítása. A módosító javaslat egyértelművé teszi, hogy az elektronikus hírközlő hálózat alkalmazása – indítványra vagy hivatalból – annak érdekében rendelhető el, hogy a tárgyaláson és a személyes meghallgatáson lefolytatásra kerülő eljárási cselekményen a fél és más perbeli személy, azok képviselője, a tanú, valamint a szakértő jelenléte ilyen módon, azaz elektronikus hírközlő hálózat útján kerüljön biztosításra, továbbá a szemle lefolytatására is sor kerülhessen ezen a módon. A módosító javaslat azt is egyértelművé teszi, hogy nemcsak a felek és más perbeli személyek, hanem a képviselőjük jelenléte is biztosítható elektronikus hírközlő hálózat útján. A módosító javaslat alapján továbbá az elektronikus hírközlő hálózat igénybevételének elrendelését nem csak a fél indítványozhatja, hanem más érintett is. Tekintettel arra, hogy a Pp. 627/A. § (2) bekezdése szerint az egyszerűsített telekommunikációs jelenlét esetén a Pp. 622-627. § rendelkezéseit meghatározott eltérésekkel alkalmazni kell, a Pp. ezen módosított rendelkezései az egyszerűsített telekommunikációs jelenlét esetén is érvényesülnek, ezeket a rendelkezéseket az egyszerűsített telekommunikációs jelenlét esetén is alkalmazni kell.

A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1)

bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

28. Technikai módosítás.

29. A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A Pp. hatásköri szabályai között a 20. § (2) bekezdésében a törvényszék mint munkaügyi bíróság megjelölés szerepel. Ugyanakkor Magyarországon a munkaügyi perekben nem jár el szervezetileg elkülönült bíróság. Erre tekintettel a módosító javaslat a Pp. 20. § (2) bekezdéséből elhagyja a munkaügyi bíróságra utaló fordulatot, ezzel egyértelművé teszi, hogy a munkaügyi perben a törvényszék nem mint külön munkaügyi bíróság jár el.

30. Kodifikációs pontosítás.

A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

31. Kodifikációs technikai módosítás a hatályba léptető rendelkezések pontosítására.

32. Kodifikációs technikai módosítás a sarkalatossági záradék pontosítására.

33. Kodifikációs módosítás, valamint szükségtelen jogharmonizációs záradék elhagyása.

34. Szövegpontosító módosítás.

35. A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A módosítás az alsóbb szintű ügyészségen foglalkoztatott tisztviselők, írnokok és fizikai alkalmazottak illetménytábláját tartalmazó 6. mellékletben módosítja a vezetők besorolási kategóriájának megnevezését: az osztályvezető helyett a csoportvezető elnevezést, a főosztályvezető helyett az osztályvezető elnevezést alkalmazza, mivel az alsóbb szintű ügyészségeken ezek a vezetők dolgoznak. Módosul továbbá az illetménytábla akként, hogy az ügyészségi-tanácsos II. kategóriában is az illetmény alsó határa a mindenkori garantált bérminimum lesz.

A következő pontok tartalmilag összefüggnek: **20., 35-36.**

36. A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A módosítás a 6/A. melléklet címét és magát az illetménytáblát is módosítja. A melléklet címe azért kerül kiegészítésre, mert az OKRI-ban foglalkoztatott tisztviselőt, írnokot és fizikai

alkalmazottat is a Legfőbb Ügyészségen foglalkoztatott alkalmazottakra vonatkozó besorolási kategóriákba kell besorolni, és az e szerinti illetményre jogosultak. Módosul továbbá az illetménytábla akként, hogy az ügyészségi-tanácsos IV. kategóriában is az illetmény alsó határa a mindenkori garantált bérminimum lesz.

A következő pontok tartalmilag összefüggnek: **20., 35-36.**