

**AZONNALI KÉRDÉS A HONVÉDELMI MINISZTERHEZ "A T-72-ES HARCKOCSIK" TÁRGYÁBAN  
– 1997. MÁJUS 27.**

DR. KÖVÉR LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! 1996. május 7-én azonnali kérdést tettem fel önnek, amelyben azt kérdeztem, hogy milyen törvényi felhatalmazás alapján döntött a kormány száz darab T-72-es harckocsi beszerzéséről, illetve a beszerzéssel és annak 3000-es titkos kormányhatározatban eldöntött, az ÁPV Rt. megelőlegezett fizetésére alapuló finanszírozásával milyen törvényeket sértett.

A miniszter úr a válaszában akkor leszögezte, hogy jogszerű volt a harckocsik megvásárlása. A Világgazdaság 1997. április 22-ei számában ezzel szemben Kovács Árpád úr, az ÁPV Rt. elnöke a lap azon kérdésére, hogy vajon a 2,7 milliárdos megelőlegezés nem sérti-e az államháztartási törvényt, így válaszolt: "Ezt az ügyletet az előző garnitúra csinálta, mi végrehajtjuk." Ez a válasz, miniszter úr, az én értelmezésemben finom megfogalmazása annak, hogy igen, sérti, és ezzel többek véleményét osztani látszik Kovács Árpád úr.

Ezek után kérdezem, mi ebben a kérdésben végül is az igazság. Ki és miből fizeti a T-72-esek árát? És mi történik a törvénytöréssel?

Végül, miniszter úr, nem lett volna-e az ön megítélése szerint hasznosabb, ha ezt a 3 milliárd forintot a repülő-hajózó állomány kiképzésére, repülési idejének növelésére fordítják annak érdekében, hogy legalább a repülésbiztonsághoz szükséges mintegy 80-100 órányi repülési időt teljesíteni tudják?

Várom válaszát. *(Taps a Fidesz soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kérdésre a honvédelmi miniszter úr válaszol.

KELETI GYÖRGY honvédelmi miniszter: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársam! Az, hogy egy sejtelmes válasz jelenik meg egy újságban, még nem jelenti azt, hogy törvénytörés történt. Azt gondolom, a dolognak az a lényege, hogy a kormány határozatban engedélyezte a Honvédelmi Minisztérium számára száz darab T-72-es harckocsi beszerzését, és forrásul az értékesítésre kerülő, feleslegessé váló honvédségi ingatlanok eladásából származó bevételt jelölte meg.

Ennek megfelelően a Honvédelmi Minisztérium bizományosi szerződést kötött az ÁPV Rt.-vel a harckocsik vételárának megfelelő ingatlanportfólió értékesítésére. A bizományosi megállapodás tartalmazza azt is, hogy 1997 márciusában a szerződő felek áttekintik, hogy milyen ingatlanok kerültek és milyen értékben eladásra, és ennek megfelelően, ha kell, kiegészítik ezt a portfóliót. 1998. szeptember 30-án pedig ebben az ügyben egy végleges elszámolás történik.

A közelmúltban áttekintettük: az eddig felajánlott 47 átadott ingatlanból csak 29-re érkezett ajánlat, és ezekből az ajánlatokból 15 minősült elfogadhatónak. Ezért a közeljövőben újabb 30 ingatlant tartalmazó portfóliót ajánlunk fel az ÁPV Rt.-nek, amelyben nagyobb értékű ingatlanok is lesznek, és a jövő év szeptemberéig meg fogjuk tudni tenni az elszámolást.

Az, hogy harckocsit kellett-e beszerezni vagy a repülők kiképzésére kellene fordítani a pénzt, azt gondolom, olyan kérdés, hogy mind a kettőre szükség volt. Kecskeméten az elmúlt hétvégén a repülőnapon bebizonyosodott, hogy a magyar pilóták is kiválóan képesek

feladataik ellátására, hiszen az ott jelen lévő 350 ezer ember láthatta mind a MiG-21-es, mind a MiG-29-es magyar pilóták bemutatóját.

Azt gondolom, hogy a honvédség most egyensúlyoz abban, hogy a viszonylag kis költségvetését mire tudja felhasználni.

A harckocsikra is szükség volt, de a repülőképzésre is szükség lesz, ennek érdekében végezzük a munkánkat. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Viszontválaszra megadom a szót a képviselő úrnak.

DR. KÖVÉR LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelt Miniszter Úr! Az elmondottakkal kapcsolatban az alábbiakra szeretném felhívni a figyelmét:

1. A '96-os költségvetési törvényben, illetve ennek novemberi módosításában a harckocsik beszerzése nem szerepelt.

2. A '95. november 1-jével életbe lépett közbeszerzési törvényt súlyosan sértette az eljárás; a törvény alkalmazása alól egyébként az Országgyűlés honvédelmi bizottsága nem adott előzetes felmentést, csupán kényszerből, a koalíciós képviselők szavazatai alapján utólag - törvényt sértést legitimizálva egyébként - tudomásul vette ezt a döntést.

3. Az ÁPV Rt.-vel szemben fennálló tartozás kiegyenlítésére szolgáló ingatlanok eladása is súlyosan sérti az államháztartási törvényt.

4. Az ÁPV Rt. felügyelőbizottsága kifogásolja, hogy a '97-es üzleti tervben nincsen benn ez a 2,7 milliárdos ügylet.

5. A HM több mint 50 külföldi államnak adta ki a "Védelmi tervezés" című nemzetközi okmányát, és ebben 1996-ra sem BTR, sem harckocsi vagy más haditechnikai eszköz beszerzését vagy szolgálatba állítását nem tervezi *(Az elnök csengője megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)*, illetve ezt kürtölte világgá.

Utoljára egy kérdést tennék fel: mi az oka annak, hogy ezen állítólagosan törvényes és előnyös ügylet keretében beszerzett harckocsikon *(Az elnök csengője megkocogtatásával ismét jelzi az idő leteltét.)* mind a mai napig nem történik kiképzés? *(Taps az ellenzéki pártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Viszontválasz illeti meg a miniszter urat.

KELETI GYÖRGY honvédelmi miniszter: Ennyi utólag feltett azonnali kérdésre nehezen tudok egy percben válaszolni; a legutolsóira szeretnék reagálni. Ezeknek a harckocsiknak a rendszerbe állítása most történik. Valószínűleg ön is tudja, hogy a kiképzési rendszerünkben a közeljövőben változás lesz, amikor a kilenc hónapos katonai szolgálatra állunk át, és ezt követően ezek a harckocsik rendszerbe is kerülnek.

Az, hogy sem BTR, sem T-72 rendszerbe állítása nem történt '96-ban, illetve kiadványunkban nem jeleztük előre - ennek az a magyarázata, hogy ebben az évben 1997 van.

Köszönöm szépen.