

Egy döntés két szemszögből

Kövér: Fontos lépések a nemzeti egységért

■ SZILÁGYI RICHÁRD

A kettős állampolgárságról szóló törvény elfogadása után a mostani, Trianon-émléknappal kapcsolatos döntéssel végérvényesen létrejöhet a nemzet határok feletti újraegyesítése?

– Önmagában ettől a két törvénytől ez még nem valósul meg, azonban nagyon fontos lépéseket jelent a cél megvalósulása felé. Az egyik egy közjogi akadályt hátrít el, míg az emlékezés törvénye erkölcsi értelemben rakja le egy új nemzetpolitika alapját.

– Az MSZP nem támogatta az emléknapról szóló törvény elfogadását, míg az LMP tartózkodott. Miért nem jöhetett létre nemzeti egység ebben a kérdésben?

– Az általános vita hangvételeből kiindulva úgy gondoltam, hogy akár egyöntetű döntés is születet. Nem így lett, amit nagyon sajnálok. Az MSZP esetében azért, mert úgy tűnik, hogy nem kívántak elszakadni az eddig képviselt nemzetellenes politikától. Az mondjuk rosszul esett volna, ha Gyurcsány Ferenc és a hozzá hasonló szocialista képviselők is támogatták volna a javaslatot.

– A szembenézés és feldolgozás szimbolikus jelentőségén túl hozhat-e konkrét eredményeket – például az autonómia-törekvésekben – a határon túli magyaroknak ez a törvény?

– Önmagában nem, azonban a törvény világossá tette, hogy a Magyar Országgyűlés az autonómiában látja a szétszabdalt magyar nemzet problémáinak jogosan elvárt megoldását. Innentől kezdve van egy törvény, amihez a jelenlegi és következő kormányoknak is viszonyulniuk kell a nemzetközi porondon.



Kövér László

– Számít a korábbi szlovák reakciókhoz hasonló hisztérikus válaszokra a szomszédos országokból?

– Nem számítok erre, de arra sem, hogy valamiféle lelkesedés önti el Bukarestet vagy Belgrádot. Őszintén szembe kell nézni az elmúlt kilencven év azon gyakorlatával, hogy ezek az országok a saját nemzetpolitikájuk középpontjába a területükön élő magyar közösségek felszámolását állították.

– Született egy magyar törvény, amely hangsúlyosan kezeli az Istenben való hitet. Ez előrevetít egy olyan alkotmánymódosítást, amely szintén ezt teszi majd?

– Magyarországon ez újdonságnak számít, de még az EU alkotmányozásában is konfliktusos kérdés volt. Az a határozott meggyőződés, ha Európa erről nem vesz tudomást, saját magát számolja fel. Nekünk most lehetőségünk van a sztálinista hagyomány felszámolására, ezért nem véletlenül szerepel a törvényben ez a fordulat, amely ugyanakkor tiszteletben tartja mások világnézeti szabadságát is.

Lendvai: Rossz válaszok a rossz helyzetre

■ TÖRÖK LÁSZLÓ

Ön és pártjának tagjai nem támogatják a Trianon-émléknapról szóló törvényt. Miért?

– Három fontos indítványunk volt, amelyek befogadása esetén az MSZP számára is elfogadható lett volna a nemzeti összetartozásról szóló törvény. Nem számoltunk azazal, hogy a kormánytöbbség jóvólátából mégsem jöhetett létre az összefogás. Az első javaslatunk kivette volna a szövegből azt a részt, amely a képviselők világnézeti megkülönböztetését jelenti. A preambulum ugyanis különbséget tesz hívók és nem hívók között, amikor abban arról írnak, hogy az Országgyűlés tagjaiként hiszünk benne, hogy Isten a történelem ura. Beemeltük volna a törvényszövegbe, hogy a Trianon okozta sebeket nem határrevízióval kell gyógyítani és azt, hogy a megoldás a problémára az unión belüli kezelhető.

– Egyik indítványában kezdeményezte, hogy tegyenek említést azokról is, akik törekvéseikkel rontottak a Trianon utáni helyzeten. Ezt miért javasolta?

– A békediktátum igazságtalan volt és rossz helyzetet teremtett, amelyre azonban születtek rossz válaszok is. Az egyik ilyen rossz válasznak a következményeként halt meg 200 ezer magyar a Don-nyarban. A javaslat arra vonatkozott, hogy a jövőre nézve ezektől a megoldásoktól tartózkodjunk.

– Számolnak-e azzal, hogy a törvény – a kettős állampolgárságról szóló törvényhez hasonlóan – diplomáciai következményekkel jár majd?

– Számolunk ezzel a lehetőséggel, ettől függetlenül az Országgyűlésnek el kellett fogadnia egy, a té-



Lendvai Ildikó

mával foglalkozó törvényt. Jobban örülnék volna azonban annak, ha egy ilyen fontos kérdésben valóban, ahogy az a törvény címében is szerepel, érvényesült volna a nemzeti összetartozás, és konszenzussal ment volna át a szöveg.

– A törvényről döntő szavazáson Juhász Ferenc a frakcióval szemben szavazott. Mi történhetett?

– Úgy tudom, hogy képviselőtársam véletlenül rossz gombot nyomott.

– Ha az MSZP szerint is fontos Trianonról törvényben megemlékezni, akkor miért nem hoztak ilyen törvényt kormányzásuk alatt?

– Mert nem az emléknappal a legfontosabb, emlékezni, tanulságokat levonni enélkül is kell és lehet. Azok a törvények a fontosak, amelyek a szülőföldön magyarként való megmaradást segítették utazási és tanulási támogatással, a gazdasági és kulturális kapcsolatok segítségével, magyar szervezetek támogatásával.

– Az MSZP képviselteti magát a június 4-i emléknappal központi eseményein?

– Erről még nem döntöttünk.